

[Aase Olesen]

justitsministeren, om det ikke var muligt at fremme arbejdet i justitsministeriets ægte-skabsudvalg. Vi har nu dér i flere år arbejdet med problemerne omkring de papirløse, men vi mangler stadig fuldstændig at behandle problemerne omkring socialpolitiske og skat-tepolitiske spørgsmål i forbindelse med ægte-skab kontra papirløse. Jeg tror altså, at det vil være et meget stort pres for os herinde, hvis ikke der snart bliver gjort noget alvorligt ved de ting.

Så har jeg lyst til at sige til sidst, at det, som hr. Arne Bjerregaard sagde her på taler-stolen for et øjeblik siden, det må vel nok kunne kaldes en overfortolkning af ligestil-lingsrådets rapport om ægtefællebeskatning. Der fremlægges i rapporten en række side-ordnede modeller, og jeg tror ikke, man kan påstå, at ligestillingsrådet har sagt, at kriste-ligt folkepartis forslag om ligestilling skulle være det bedste.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbe-slutning henvises til skatte- og afgiftsudval-get. Hvis ingen gør indsigelse mod dette for-slag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettel-se af et skattelovråd.

[Af Hagen Hagensen (KF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 28/11 79).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det foreliggende forslag til folketingsbe-slutning går ud på, at folketinget skal opfor-dre regeringen til at nedsætte et bredt sam-mensat, permanent skattelovråd, der skal ha-ve til opgave at udarbejde forslag til en koor-dinering, forenkling og modernisering af den bestående skattelovgivning. Tillige skal skat-telovrådet tage initiativer til ønskelige æn-dringer i øvrigt i skattelovgivningen.

Skattelovgivningen er som bekendt i de senere år blevet stadig mere omfattende. Det skattepolitiske område anvendes i stigende grad som instrument til løsning af samfun-dets problemer, og skattelovgivningen er bl. a. af den grund på mange områder blevet meget kompliceret. Denne omfattende skatte-lovgivning og måske især de mange nye reg-ler gør det bydende nødvendigt, at der til stadighed systematisk indsamles informatio-ner om, hvorledes skattesystemet virker, og at det løbende på grundlag af de indsamlede informationer og undersøgelser overvejes, hvorledes man på en hensigtsmæssig måde kan afbøde de fejl og mangler ved lovgivnin-gen, der konstateres.

Jeg mener ligesom forslagsstillerne, at der er et stort behov for, at den bredest mulige sagkundskab inddrages i dette arbejde med at følge og pleje skattelovgivningen. Gennem årene har vi, som man vil vide, haft en lang række sagkyndige udvalg, der har beskæfti-get sig med mange forskellige problemer på skattelovgivningens område. Jeg behøver blot fra de senere år at nævne indkomstskatteud-valget, selskabsskattekommissionen, udvalget vedrørende ejerboligbeskatningen og udval-gene vedrørende skatteforvaltningen. Ind-komstskatteudvalget beskæftigede sig som bekendt med løsningsmuligheder for en sam-let reform af vort beskatningssystem. Også på arveafgiftsområdet undersøges mulighe-derne for en reform nu i et udvalg.

Jeg mener ikke, at disse sagkyndige udvalg kan erstattes af et enkelt permanent skatte-lovråd, og det har muligvis heller ikke været forslagsstillerens tanke. Et permanent lovgiv-ningsråd på skatteområdet i lighed med, hvad man f. eks. har på retsplejeområdet, vil efter min opfattelse slet ikke have mulighed for at komme igennem problemerne. Dertil adskiller skattepolitik og skattelovgivning sig for meget fra den mere teknisk betonedede retsplejelovgivning. Retsplejerådet består da også af en relativt fåtallig kreds af eksperter,