

[Rahbæk Møller]

Socialistisk folkeparti er meget enig med forslagsstillerne, hvad angår bemærkningerne til forslaget. Det er helt givet, at skattesystemet er fyldt med inkonsekvenser og urimeligheder. Men vi har svært ved at se, hvordan et skattelovråd kan indpasses i systemet. Selv om der i skattepolitik godt nok er megen teknik, er der trods alt først og fremmest politik. Det vil sige, at det nu engang er politikernes ansvar at få skattelovgivningen til at fungere, naturligvis med den nødvendige tekniske assistance.

Det forekommer mig, at forslaget giver udtryk for en opfattelse af, at et ekspertorgan kan være den udfarende kraft i en skattereform. Det tror vi ikke på, og vi er derfor meget skeptiske over for forslaget.

**Bollmann (CD):**

Nu er det jo snart sagt flere gange, at intentionerne bag forslaget, nemlig at koordinere, forenkle og modernisere skattelovgivningen og at tage initiativer til ønskelige ændringer af skattelovgivningen, er noget, man hurtigt kan blive enig om. Det kan næsten alle partierne tilslutte sig. Men jeg er da lige så sikker på, at de samme partier ikke kan blive enige om, hvordan man definerer, hvad der er ønskeligt af ændringer.

Hvorvidt det skal ske gennem nedsættelse af et skattelovråd, synes jeg det er svært at sige på det foreliggende grundlag, for man ser jo ikke noget nærmere defineret i forslaget. F.eks. står der ikke noget om, hvem der ud over revisorer og advokater tænkes at skulle sidde i et sådant råd, og der er heller ikke opstillet noget nærmere defineret kommissorium for et sådant råd.

Jeg synes, det er glimrende, og jeg er enig i det, at man kan og vil trække på den ekspertise i udvalg og kommissioner af forskellig karakter, der her er nævnt. Men jeg kan ikke på CDs vegne give nogen endelig tilslutning, før vi ved noget nærmere om, hvad man egentlig forestiller sig. Men det håber jeg vi kan få afklaret under udvalgsbehandlingen, som vi selvfølgelig gerne vil deltage i.

Jeg skal til slut sige, at når nu flere råd og kommissioner igennem flere år har arbejdet med store problemer og som konklusion fråråder at gennemføre en bestemt reform – her tænker jeg på f.eks. rentefradragsomlægningen – og en minister så alligevel kører frem

med det, så hjælper det jo ikke ret meget, at man kalder det et skattelovråd.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Med vores efterhånden komplicerede skattelovgivning og, må man nok sige, med det bebudede endnu mere komplicerede forslag fra ministerens side, uden en generel rationalisering af hele lovgivningen, så kunne det jo nok være hensigtsmæssigt med et skattelovråd.

Jeg erkender, som flere har gjort det, at der ikke i folketingsbeslutningen er nedfældet noget om, hvorledes rådet skal være sammensat, og heller ikke noget om, hvorledes det skal virke, men vi tror alligevel, at det kunne være nyttigt med et sådant skattelovråd, for om muligt derigennem at kunne forenkle vor skattelovgivning. Derfor vil vi i al fald være åbne over for argumenter fra den ene og den anden side i udvalget for og imod et sådant råd.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet er velvilligt indstillet over for det foreliggende beslutningsforslag, hvis det er således, at de konservative med det foreliggende forslag tænker på at oprette et skattelovråd efter samme principper som det økonomiske råd og med et formandskab, der helt igennem er uafhængigt. Hvis der i den konservative tankegang derimod ligger noget i retning af et erhvervsting eller blot noget, der nærmer sig noget sådant, så er retsforbundet mere skeptisk indstillet over for det foreliggende forslag.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil også gerne her sige tak, både til ministeren for de bemærkninger, han gjorde, og til de ordførere, som har haft ordet, og som stort set alle har givet tilslutning til tanken om på en eller anden måde at instituere et skattelovråd.

Den eneste, der egentlig tog nogen afstand derfra, var SFs ordfører, og den radikale ordfører gjorde jo også bemærkninger om, at det kunne være svært at finde frem til uafhængige sagkyndige. Med den placering, det område, som et skattelovråd efter vor bedømmelse skal have med at gøre, så tror jeg ikke, det vil blive vanskeligt at finde frem til folk med tilstrækkelig praktisk kunnen og