

[Ministeren for skatter og afgifter]

se, som i særlig grad er i stand til at vurdere den praktiske virkning og de praktiske problemer, som rejser sig i forbindelse med den skattelovgivning, som vi agter at gennemføre her i folketinget.

Hagen Hagensen (KF):

Det er vel næppe i forbindelse med et forslag som dette, at vi skal til at optage nogen politisk drøftelse med skatteministeren, og jeg skal derfor nøjes med at sige, at jeg er ikke enig med ministeren i hans bedømmelse af benyttelsen af indkomstskattesystemet som et såkaldt erhvervspolitisk instrument og i, at noget sådant skulle være sket under medvirken fra det parti, jeg tilhører.

Der er mange årsager til, at vi har fået et skattesystem med lap på lap, f. eks. fordi forskellige grupper er kommet og har sagt dette eller hint – sikkert med en god begrundelse ud fra deres synsmåder. Jeg skal i øvrigt lade disse ting ligge, men blot sige, at hvis man vil fremme produktion og beskæftigelse, kan der være god grund til, at der sker en udjævning af skatten gennem et fornuftigt afskrivningssystem, for at tage et enkelt eksempel.

Må jeg dernæst have lov til at sige, at jeg tror udmærket godt, at skattelovrådet vil kunne komme til at virke omtrent på samme måde som et retsplejeråd eller et straffelovråd, som ministeren kalder for råd, der kommer med en teknisk bedømmelse. Nej, de kommer også med den bedømmelse, der ud fra hele den udvikling, der er i tiden, findes at være i overensstemmelse med – på det felt, de har med at gøre – retsbevidstheden og retssikkerheden.

Ministeren ønsker at få rådgivning om, hvordan reglerne virker ude omkring. Så er det da rimeligt, at man spørger de folk, der virker ude omkring og er med til at rådgive ude omkring, hvordan de virker. Lad os prøve på at se, hvordan det kan komme til at virke, hvis vi laver dette eller hint om på reglerne. Det er den praktiske måde, man kan gøre disse ting på. Dermed behøver et skattelovråd aldeles ikke komme ind på hverken indkomstfordeling eller andre politiske bedømmelser. Det er kun et spørgsmål om, hvordan det regelsæt virker, som vi nu engang har ført ud i livet.

Jeg er fortsat af den tro, at vi sammen må kunne finde frem til at få en sådan rådgiv-

ning, der kan være til vejledning først og fremmest for minister og folketing, men så sandelig også for de skatteborgere, der har behov for at vide, på hvilken måde de kan klare deres sager, uden at de skal være henvist til langvarige klager over den ene eller den anden form for anvendelse af skatteregelsættet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke bruge lang tid i denne retsene aften. Jeg vil kun understrege én gang til, at et skattelovråd, der har de opgaver, som hr. Hagen Hagensen er inde på nu, og som i al almindelighed skulle fortælle os, hvad erhvervslivet og hvad andre skatteborgere mener om skattereglerne, det tror jeg ikke vil være noget nyt og noget godt. Det kan ministeren og vi andre rådspørge sådanne sagkyndige om. Men jeg tror nok, der vil være brug for et skattelovråd, der ville tage sig af principperne, men også alene af principperne. Det måtte være sammensat – for hovedpartens vedkommende i hvert fald – af helt uafhængige eksperter. De kan vel findes, og det vil vi gerne arbejde med på, men jeg vil nødig have, at der hos nogen opstår en fornemmelse af, at vi skulle drømme om et skattelovråd, der i al almindelighed skulle fortælle os, hvordan erhvervslivet opfatter dette eller hint i vor skattelovgivning. Det synes jeg de skal henvende sig til folketing og regering om helt på egen hånd og ikke via et skattelovråd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: