

Spm. nr. 245

Til *justitsministeren* (11/1 80) af:

Mimi Jakobsen (CD):

»Med hvilken begrundelse har man nedlagt bilinspektionen på Møn fra 1. januar 1980, når man samtidig overvejer at indføre periodiske syn?«

Begrundelse

Efter alt at dømme vil det koste kr. 300.000 at overføre inspektionen fra Stege til Vordingborg (beregnet som en merudgift af kr. 300.000 pr. bil for 1.000 biler, som årligt er blevet synet i Stege). Heroverfor står et tilbud fra en lokal virksomhed om udleje af egnede faciliteter for kr. 1.000 pr. måned. Det virker på baggrund af disse forhold helt urimeligt, at man vil fratage borgerne på Møn, der i forvejen er dårligt betjent, denne service.

Besvarelse (22/1 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Indtil den 1. januar 1980 blev der foretaget bilsyn i Stege en gang ugentlig i en enbanel synshal, som justitsministeriet havde lejet af Møns Omnibusser. Baggrunden for at lukke synshallen var, at Møns Omnibusser op-sagde lejemålet.

Bilinspektionen i Stege var et bisynssted under statens bilinspektions kreds i Næstved, der ud over 1 hovedsynssted har 1 bisynssted i Vordingborg.

Der blev i 1979 foretaget henved 600 syn i synshallen i Stege.

Et EF-direktiv nr. 77/143 af 29. december 1976 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om teknisk kontrol af motordrevne køretøjer, der træder i kraft den 1. januar 1983, indebærer, at en række køretøjer, der allerede er underkastet periodisk syn, skal synes med kortere intervaller end hidtil. I lyset heraf samt på baggrund af de igangværende overvejelser om indførelse af periodisk syn for alle motorkøretøjer overvejer justitsministeriet for tiden en udbygning af statens bilinspektion. I disse overvejelser indgår også spørgsmålet om at udvide synsfaciliteterne i området.

Spm. nr. 248

Til *miljøministeren* (11/1 80) af:

Maisted (FP):

»Vil ministeren give en redegørelse for det misforhold, der er imellem de oplysninger, miljøministeren videregiver til miljøudvalget fra miljøstyrelsen om Kommunekemi, og de oplysninger, der er givet befolkningen igennem Ekstra Bladet onsdag den 9. januar, hvor Ekstra Bladet oplyser, at der hersker total forvirring om affaldets karakter og kontrol hermed på Kommunekemi med risiko for, at Kommunekemi kan springe i luften, og at man tidligere har haft en eksplosionsulykke?«

Begrundelse

På baggrund af et spørgsmål om metalholdigt affald har ministeren svaret mig, at Kommunekemi opbevarer metalholdigt affald sikkert, og i tilfælde, hvor metalholdigt affald ikke svarer til Kommunekemis forventninger, foretager man andre forsvarlige løsninger på kundernes regning. Det er derfor med forbløffelse, jeg kan læse i Ekstra Bladet den 9. januar, at det ikke er rigtigt. Aluminiumspulver, som er højeksplosivt, aner man ikke hvor man har placeret, men det vil sandsynligvis blive puttet i en højovn, så Kommunekemi kan springe i luften.

Bortset fra det tragikomiske er det opførende, at danske virksomheder bliver behandlet efter forgodtbefindende af denne offentlige virksomhed og blot skal betale yderligere afgifter, fordi virksomheden drives efter de forhåndenværende søms princip.

Man må desværre fastslå, at Kommunekemis udsagn om at have kontrol med det indgåede affald ikke står til troende.

Besvarelse (22/1 80):

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Spørgsmålet har været forelagt miljøstyrelsen, der har bekræftet, at der skete en eksplosion på virksomheden i september måned 1979.

Om denne har miljøstyrelsen oplyst, at der den 27. september 1979 kl. 03.40 indtraf en mindre eksplosion i et forbrændingsanlæg. Ingen medarbejdere kom til skade ved uheldet, og der skete ingen forurening af omgivelserne. Kommunekemi orienterede telefonisk miljøstyrelsen om uheldet, hvorefter mil-