

[Glensgård]

par stykker af dem i håb om at få et svar frem.

Kan ministeren bekræfte, at vi ifølge det nordiske valutasamarbejde er forpligtet til at foretage konsultationer, forinden vi foretager en ændring af den danske krone, forstået på den måde, at vi ikke kan sende finansministeren og nationalbankdirektøren til Frankfurt og foretage en kursændring, uden at vi har haft konsultationer med de øvrige nordiske lande? Kan ministeren bekræfte, at det er sådan, det forholder sig omkring det nordiske samarbejde?

Når ministeren har bekræftet det, vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at vi ikke foretog sådanne konsultationer, sidste gang vi devaluerede den danske krone.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om Norge i forbindelse med en eventuel revaluering har foretaget en konsultation, eksempelvis med Danmark, eller har der været kontakter til de andre nordiske lande fra Norges side? Jeg er godt klar over, at de spørgsmål naturligvis ikke var kendt på forhånd, men jeg håber alligevel at få et svar på dem.

Minister Lise Østergaard:

Jeg tror ikke, hr. Glensgård er ubekendt med arten af det nordiske politiske samarbejde, der ikke er baseret på den form for kontraktlige forpligtelser, som ligger bag hr. Glensgårds første spørgsmål. Der er tale om et gensidigt ønske om udveksling af informationer imellem de nordiske regeringer om emner, som er af interesse, og der er ikke fastsat bestemte tidspunkter for de udvekslinger af informationer. Jeg har ingen bemærkninger til de to sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal kun glæde minister Lise Østergaard med, at de sidste bemærkninger naturligvis skal blive draget frem på sessionen i Reykjavik, fordi det nordiske valutasamarbejde netop bygger på, at intet land må foretage ændringer af sin møntfods værdi, uden at det har haft konsultationer med de øvrige nordiske lande.

Det er naturligvis beklageligt, at minister Lise Østergaard ikke er klar over, hvorledes det nordiske valutasamarbejde fungerer –

eller skulle fungere, hvis det var således, at Danmark skulle rette sig efter det, som var vedtaget på Nordisk Råds session. Jeg er godt klar over, at Danmark naturligvis ikke overholder de pågældende forpligtelser, for det kan vi ikke i relation til vores EMS-samarbejde. Jeg skal gerne tage fat på problemet i Reykjavik; så har ministeren jo halvanden måned til at forberede sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lærlingeforhold. (Lærlinges retsstilling ved virksomhedsoverdragelse).

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 21/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Nørgaard Sørensen (S):

Dette lovforslag er en ret simpel sag. Det er en konsekvens af loven om lønmodtagernes retsstilling ved virksomhedsoverdragelse, som dette ting har gennemført i 1979. Denne lov var ud fra en socialdemokratisk holdning en forbedring, og vi finder det derfor helt korrekt, at lærlingeloven nu ændres, således at der bliver overensstemmelse mellem den retsstilling, som lønmodtagerne har på arbejdsmarkedet, og den retsstilling, som lærlingene skal have på arbejdsmarkedet, når der er tale om virksomhedsoverdragelse.

Det er en beskyttelse af lærlingene, og vi kan derfor tilsige en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Øllgaard (V):

Det er også vores opfattelse, at lovforslaget er en ren følgelovgivning, som skal har-