

[Steen Folke]

der ligger bag dette lovforslag. Ellers vil jeg i hvert fald gerne belæres om noget andet.

Jeg mener også, at man for dette lovforslags vedkommende må betragte indholdet i lovforslaget som et beskedent fremskridt i sig selv, men der er formentlig den samme problematik, at det er affødt af dette EF-direktiv, og at det vil vanskeliggøre eventuelle forbedringer i lærlinges retsstilling i fremtiden. VS' stillingtagen vil formentlig på den baggrund blive den samme, som den var til det lovforslag, som dette lovforslag er affødt af, og som jeg har omtalt.

Jeg vil godt lige nævne, nu da vi har lærlingeloven til behandling, at jeg har kigget lidt videre i loven. Lovforslaget drejer sig bl. a. om § 20; jeg har kigget lidt på de følgende paragraffer, og jeg må sige, at dér fandt jeg ud af, at der vist var et og andet i øvrigt i lærlingeloven, der kunne trænge til en revision. Det vil jeg da godt benytte lejligheden til at spørge ministeren om. Lærlingeloven er 25 år gammel, den er fra 1956, og jeg vil godt som eksempel citere, hvad der står i lovens § 21, stk. 1 b:

»Endvidere kan kontrakten hæves af læremesteren ... når lærlingen gør sig skyldig i væsentlige brud på de ham ifølge lærlingeforholdet påhvilende pligter, herunder i lydighedsnægtelse over for læremesteren.«

Senere, i § 22, stk. 1 c, står der:

»Kontrakten kan hæves af lærlingen ... når læremesteren ikke - i det omfang, hvori det efter en almindelig opfattelse må anses for rimeligt - våger over lærlingens opførsel og sædelige forhold og værner ham mod umoralsk påvirkning.«

Jeg mener måske nok, at disse bestemmelser kunne trænge til en form for revision.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er enig med ministeren i, at der bør være en ligestilling mellem lønmodtagere og lærlinge, så lærlingene får samme retsstilling ved virksomhedsoverdragelser som lønmodtagerne. Vi er også enige i, at det er en følgelovgivning, idet lærlingeloven naturligvis må indrettes efter de forhold, som vi allerede har vedtaget. Derfor vil kristeligt folkeparti medvirke til et positivt udvalgsarbejde og til lovforslagets gennemførelse.

Mølgaard (DR):

Retsforbundets gruppe har faktisk meget lidt sympati for dette lovforslag, ikke kun fordi det er andet led i en følgelovgivning til et EF-direktiv og dermed et led i en EF-harmoniseringsproces, som vi bestemt ikke tror på vil gøre vilkårene i kongeriget Danmark mere harmoniske, men vi tvivler også på de reelle gavnvirkninger for de berørte - lærlinge m. fl. - af dette lovforslag.

Vi vil godt sætte nogle spørgsmålstejn ved, om den bestående tingenes tilstand reelt forbedres. Der kan også være grund til at sætte spørgsmålstejn ved, om de forringes. Men skal man sætte spørgsmålstejn, er der fremfor noget grund til at sætte spørgsmålstejn ved, om dette lovforslag ikke alt i alt er inderlig overflødig, hvis ikke det var, fordi man følte det nødvendigt for at opfylde nogle EF-traktatlige forpligtelser. Der er trods alt i forbindelse med lovforslaget konkret - og ikke kun betragtet som et led i EF-harmoniseringsprocessen - nogle skadevirkninger i Danmark, der er grund til at iagttage på længere sigt, nemlig at der hermed sker en ny krænkelse af arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret, hvilket vi i retsforbundets gruppe bestemt ikke kan tro gavner arbejdsmarkedet eller samfund, som tværtimod begge er bedst tjent med, at man respekterer arbejdsmarkedets selvbestemmelsesret. Det er i virkeligheden - å propos den næstsidste ordfører - den eneste sædelige opførsel, man kan tænke sig fra samfundsmagtens side, at man respekterer arbejdsmarkedets ret til at ordne egne vilkår.

Vi kan fra retsforbundets gruppes side ikke love støtte til lovforslaget, selv om spørgsmålet om ligestilling mellem disse lønmodtagere og andre lønmodtagere, for hvem der er lovgivet, giver os en åbning i forhold til lovforslaget, som gør, at vi på nuværende tidspunkt må nøjes med at forbeholde os vores stilling ved tredje behandling.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg skal takke for den altovervejende positive modtagelse af lovforslaget og har kun enkelte kommentarer til nogle af ordførerne.

Hr. Halvgaard fra fremskridtspartiet talte om, at dette pålagde virksomhedsejerne flere byrder. Man kunne også vende det om og se det positive i sagen, nemlig at det sikrer, at