

[Fogh Rasmussen]

Venstre er derfor positivt over for dette forslag. Dets gennemførelse kunne muligvis skabe visse problemer i kommuner, hvis indtægter i forholdsvis høj grad hidrører fra beskatningen af fritidshuse, og det er en problemkreds, vi gerne vil se nærmere på i udvalget.

Flemming Jensen (KF):

Det foreliggende forslag er, som centrumdemokraterne selv bemærker det, en genganger, i hvert fald på de væsentligste områder, men selv om man ikke just kan påstå, at der blæser milde vinde her i salen netop på dette område, skal det på ingen måde bebrejdes CD, at de igen søger at skabe lydhørhed for disse ideer. I øvrigt har jeg bemærket, at hr. Erhard Jakobsen har lovet at komme med forslaget hvert år, indtil det er gennemført.

Den kendsgerning, at det er en god gammel bekendt, gør imidlertid, at jeg ikke føler mig forpligtet til at bruge styrtende lang tid på det. Forslagets første del omtaler fikseringen og aftrapningen af såvel den primære som den amtskommunale grundskyld, og man har vedrørende aftrapningsperioden taget hensyn til den økonomiske situation i samfundet i dag.

Det konservative folkeparti har megen sympati for de tanker, der ligger bag forslaget. Jeg kan for øvrigt ikke direkte af forslaget se, om det skulle være muligt allerede nu, hvis dette forslag bliver gennemført, at nedsætte ejendomsbeskatningen eller jordbeskatningen de steder, hvor den har nået overordentlig store højder allerede nu.

Forslaget rejser selvfølgelig som ethvert forslag en række problemer, f. eks. i forhold til de såkaldte sommerhuskommuner, men det kan vi jo se på i udvalget, ligesom vi må se på forslaget i relation til den vidt forskellige struktur, som kommunerne faktisk har selv i vores lille land.

Da det næsten identiske forslag var til behandling her i tinget i januar 1978, udtrykte mit partis ordfører, hr. Grove, at det konservative folkeparti ikke er tilhænger af skat på produktionsjord, og jeg vil gerne som hr. Grove understrege, at den jord, industrien ligger på, også er produktionsjord. Både landbrug og industri er i en hård konkurrencesituation over for udlandet, og vi ser med

sympati på enhver mulighed for at forbedre disse erhvervs vilkår.

Vi medvirker som sagt gerne positivt i udvalgsarbejdet.

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiet er i princippet enig med CD om beslutningsforslagets intentioner. Vi er enige i, at skattetrykket i Danmark er for højt, og vi er også enige i, at der ikke burde finde nogen særbeskatning sted af f. eks. produktionsjord.

Men så holder enigheden også op. Jeg tror ikke, det er CDs mening at ville nedskære det offentliges forbrug med de 4,6 mia kr., som efter indenrigsministerens oplysninger i dag er det samlede provenutab for de kommunale kasser og staten. Jeg mindes ikke, da vi for ganske kort tid siden her i folketinget vedtog finansloven, at have set større aktivitet fra CDs side i retning af at nedsætte det offentliges forbrug.

Der er én ting mere, jeg synes er paradoksalt i dag, når der foreligger et sådant forslag fra centrumdemokraternes side. I december måned 1979 vedtog et flertal her i folketinget, at landbruget skulle vantrives fremover med en 7 promilles statsgrundskyld. Jeg ved udmærket godt, at CD ikke stemte for dette lovforslag, men CD var indirekte årsag til, at bl. a. også dette lovforslag blev vedtaget. Der foreligger jo ikke i dag noget forslag fra CDs side om, at den 7 promilles statsgrundskyld skal fjernes.

Vi mener, det er forkert, at der lægges afgifter på produktionsjord. Det er dog trods alt stadig væk således, at et fornuftigt flertal i byrådene og kommunalbestyrelserne kan bestemme, hvor stor grundskylden skal være på kommunalt plan. Jeg ved godt, at man fra lovgivningsmagtens side har sat en bestemt promillegrænse for den amtskommunale grundskyld, men i det store og hele finder vi altså, at denne særbeskatning er forkert. Imidlertid erkender vi også, at en vedtagelse af dette beslutningsforslag vil indebære, at de offentlige kasser kommer til at mangle 4,6 mia kr. Det kan vi ikke acceptere på nuværende tidspunkt, fordi vi er helt klar over, man vil lægge disse 4,6 mia kr. over på den direkte beskatning. Det ønsker vi ikke, og derfor vil vi ikke medvirke til dette beslutningsforslags gennemførelse.