

[Fogh Rasmussen]

i øvrigt forsømmer jo ingen lejlighed til ude omkring i forsamlingshusene at slå sig til ridder på deres kamp og felttog imod de faste grundskatter.

Men her står hr. Tang Sørensen så og argumenterer imod et forslag, der netop går ud på en sådan nedsættelse. Det afgørende kan jo ikke være centrum-demokraternes holdning til besparelser, og så ser jeg endda helt væk fra det, som hr. Bollmann ganske rigtigt også fremhævede, nemlig at der her er tale om en fiksering i første omgang, som betyder, at provenuet kommer ind til det offentlige i første omgang. Det afgørende må være, at der her ligger et rigtigt princip, og det flertal, som vil støtte en vedtagelse af forslaget, må selvfølgelig så også finde de fornødne besparelser.

Endelig vil jeg tilføje over for hr. Tang Sørensen – og måske specielt hr. Tang Sørensen – at hr. Tang Sørensen, som jo er aktiv landmand, vel også må være af den opfattelse, at det er bedre for et produktivt erhvervsliv at have en indkomstskat, der dog kun betales, såfremt erhvervet giver et overskud, end en fast jordskat, som skal betales, uanset om der er misvækst eller rekordhøst.

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiets argumenter for at stemme imod dette beslutningsforslag er særdeles velbegrundede. Hver eneste gang vort parti fremsætter lovforslag eller beslutningsforslag, der indebærer besparelser inden for den offentlige sektor, påviser vi punkt for punkt og konto for konto, hvor disse besparelser skal finde sted. Her kommer CD med et beslutningsforslag, der indebærer et provenutab for det offentlige kasser på 4,6 mia kr., men ikke med én eneste sætning nævner man, hvor disse penge skal tages, og alle vi, der sidder her – selv om det ikke er ret mange – ved jo, at resultatet bliver, at den direkte beskatning i amterne og kommunerne vil stige med 4,6 mia kr.

Jeg sagde også i mit indlæg, at jeg fuldt ud erkender, at jordbeskatningen for landbruget er en ulykke, men det er også en ulykke for landmændene – og der er trods alt stadig væk nogle landmænd, der tjener en lille smule og har en lille smule at blive beskattet af – at den direkte beskatning skal

stige. Derfor kan vi ikke støtte dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg deler ikke hr. Tang Sørensens opfattelse af, at vedtagelsen af dette forslag automatisk fører til en stigning i indkomstskatten. Men lad os gå ind på hr. Tang Sørensens tankegang. Vil hr. Tang Sørensen bestride, at det er bedre for erhvervslivet at betale indkomstskat, der kun betales af overskud, end at betale faste skatter, der betales, uanset om man har overskud eller underskud?

(Kort bemærkning).

Tang Sørensen (FP):

Jeg vil fastholde den påstand, at en stigning af den direkte beskatning er til skade for erhvervslivet, og jeg vil også fastholde mit argument, at en jordbeskatning ikke er særlig velbegrundet. Men jeg finder trods alt, at den nuværende situation, hvor vi har en amtskommunal grundskyld på 15 promille og kommunerne har mulighed for at sætte den kommunale grundskyld helt ned til nul, hvis der i kommunerne kan skabes et parlamentarisk grundlag for det, trods alt er mere retfærdig end en stigning af den direkte beskatning med 4,6 mia kr. En beskatningsforøgelse på 4,6 mia kr. er efter min opfattelse samfunds- og erhvervsskadelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af: