

[Arne Bjerregaard]

øjeblikket, ja, det kan man i al fald have delte meninger om.

Nu var man fra VS så meget ude efter kristeligheden, og det skal de selvfølgelig have lov til. Nu kender jeg en del til de spejderlejre, som man var inde på, lidt mere end til ø-lejre, selvfølgelig, som man fra den side måske er mere bekendt med, og jeg kan da sige, at vi undertiden har samlet 10.000 spejdere fra forskellige lande til en spejderlejr, og ikke et kuk kan der komme i fjernsyn og radio om dette, men hvis der bare er 10, som er samlet i en ø-lejr, ja, så kan man få, jeg havde nær sagt flere timer i radio og TV om dette enorme projekt, om de perspektiver, som kan udvikle sig her for fremtidens samfund. Jo, dér kan skam blive tid. Så kan man jo spørge: er alsidigheden tilgodeset? Er ytringsfriheden tilgodeset, når 10.000 ikke får lov til at ytre sig, medens 10 derimod, når bare de har en bestemt holdning, får lov til at ytre sig?

Jeg synes nok, det er på tide, at man fra de partier, som hele tiden snakker om friheden, som hele tiden snakker om frisind, vover at tage frihedens udfordring op i vores pluralistiske samfund. Man kan i al fald ikke påstå, at vi i vort forslag har fremlagt noget ensidigt. Vi har nemlig vovet den frihed, som alle de andre snakker om i tide og utide. Vi har vovet demokratiet. Men når det kommer til stykket, så tør man ikke give afkald på sin magt for frihedens skyld. Det er de nøgne kendsgerninger.

Nå ja, med disse ord skal jeg selvfølgelig anbefale fra min side vort lovforslag som en udfordring til tiden, som et forslag, der vover at tage frihedens problem op.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Hr. Arne Bjerregaard kom med en meget grov påstand, som gik på, at karakteristisk for SF og for VS var det, at dér, hvor man ikke kunne komme til orde, dér, hvor man ikke havde mulighed for at slå igennem, dér hylede man på frihed, mens dér, hvor man sidder på magten – sådan tror jeg hr. Arne Bjerregaard formulerede det – dér vil man ikke give den fra sig, dér vil man forsvare et monopol.

For det første kan jeg sige, at venstrefløjen sidder selvfølgelig ikke på nogen som helst måde på nogen magt i forbindelse med nogen medier. Det ved enhver, selv hr. Arne Bjerregaard.

Dernæst vil jeg godt sige, at hr. Arne Bjerregaard er ikke i stand til på nogen som helst måde at bevise den opfattelse, han har af, hvordan vi opfatter spørgsmålet om demokratiske rettigheder og demokratiske friheder. Vi har sagt gang på gang – men det er muligvis for meget at forlange, at hr. Arne Bjerregaard skal lukke ørerne op – at når vi ønsker at bevare Danmarks Radios monopol, så er det, fordi det er den bedste garanti for, at man kan sikre adgang for de flest mulige, for befolkningen, til at få indflydelse på medierne. Ikke ved at man bevarer den centralistiske struktur i Danmarks Radio, men ved at man inden for Danmarks Radios rammer – og i den forstand skal man bevare monopollet – sikrer lokalbefolkningen adgang til lokalradio og til regional-TV. Det har noget med ytringsfrihed at gøre, medens derimod det foreningsdiktatur og hele den borgerlige foreningsstruktur, som de kristelige vil have igennem med deres forslag, er det modsatte af den jævne befolknings ytringsfrihed og ytringsmuligheder.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil også godt afvise det, der blev sagt om frihed. Jeg mener, der er meget stor forskel på den liberalisme, de kristelige lægger for dagen, og så den frihed, vi taler om. Hvis den frihed, man her lægger op til, er den samme som fra konservativ side, hvor man f. eks. hævder, at ytringsfriheden er til stede, fordi vi alle har lov at oprette en avis, så vil jeg meget afvise den form for frihed som en reel frihed. Det er derimod et tegn på en meget liberal holdning, og dér ser jeg en meget stor forskel.

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvilke udsendelser hr. Arne Bjerregaard kan henvise til, når han snakker om flere timers foredrag fra ø-lejre.

Jeg synes, det er en meget besynderlig bevisførelse, hr. Arne Bjerregaard her prøver på at komme igennem med ved at sige, at når vi afviser de kristeliges forslag, må det være, fordi vi sidder på magten i Danmarks