

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven.

(Lovforslag nr. L 105. Fremsat 24/1 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Det foreliggende lovforslag er en klargøring af overgangsreglerne i den lovgivning, som vi vedtog i december måned 1979. Det er et meget teknisk betonet lovforslag, hvilket dog næppe vil forhindre, at der i udvalget vil blive en dybtgående diskussion om nogle af de principper, der er anvendt for overgangen, og jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne sige, at vi er indstillet på et omfattende og grundigt arbejde i udvalget med henblik på at sikre, at denne overgangsordning bliver udformet på en måde, der er fuldt retfærdig for alle.

Brixtofte (V):

Jeg lyttede interesseret til det forrige indlæg. Hvis man går ind for en overgangsordning, der er fuldt retfærdig, går jeg også ud fra, at socialdemokratiets ordfører dermed har taget afstand fra det foreliggende lovforslag og i stedet for vil gå ind på de tanker, som vi andre har omkring en overgangsordning på dette felt.

Må jeg allerførst sige, at der på dette område virkelig er tale om lovsjusk. Da vi i december behandlede forslaget, måtte ministeren stille ikke mindre end otte ændringsforslag ved anden behandling. Ved tredje behandling måtte han stille yderligere fire ændringsforslag, hvoraf det ene var et underændringsforslag til ministerens eget ændringsforslag, som skulle tydeliggøre hans eget ændringsforslag, der var et ændringsforslag til et tidligere ændringsforslag. Lovsjusk. Nu er man oven i købet nødt til endnu en gang at komme her en måned senere med endnu et forslag, der i virkeligheden er et nyt ændringsforslag til det, man har vedtaget i december.

Hvis vi kigger på indholdet, kunne man jo håbe, at ministeren i mellemtiden var blevet

klogere, at ministeren havde fundet ud af, at det ikke var de erhvervsdrivende med store indtægter, der tegner disse ordninger, men at det var lønmodtagere med ganske almindelige indtægter. Med den viden og med viden om, hvordan ministerens forslag ramte mange tusinder af mennesker, der har tegnet kapitalpensionsordningerne, kunne man håbe, at ministeren var kommet frem til et forslag, der kunne mildne virkningerne af hans forslag.

Jeg troede sådan set, da jeg hørte, at der nu kom et initiativ fra skatteministeren på dette område, at ministeren var blevet klogere, at han kom med et forslag, der virkelig mildnede virkningerne, så vi ikke fik en urmelig lov med tilbagevirkende kraft. Ikke desto mindre er lovforslaget udtryk for det stik modsatte. Vi får nu i vores lovgivning klart defineret et helt nyt begreb omkring fortjeneste. Medens alle almindelige mennesker i dette land og skattemyndighederne indtil denne dato troede, at en gevinst fremkom, når man købte til en lavere kurs og solgte til en højere kurs, en gevinst, som man eventuelt skulle beskattes af, får vi med dette lovforslag – hvis det vedtages – et helt nyt overskudsbegreb: et fortjenestebegreb.

Ministeren mener, at selv om man har lidt et tab ved at sælge til en kurs, der er lavere end købskursen, er der tale om en fortjeneste, der skal beskattes, endda med 40 pct. Lad os tage et eksempel. Mange af de mennesker, der har tegnet kapitalpensionsordninger, f. eks. tilbage i 1960'erne, har købt obligationer. Det var bedre tider og med en anden regering dengang, og hvor man havde kurser omkring 95. Det kunne være 5–6 pct.s obligationer til kurs 95. Disse obligationer er ved nytårstid noteret omkring kurs 50. Hvis vedkommende, der havde købt dem, bliver pensionist f. eks. om et par år og kursen til den tid er 80, så vil alle almindelige mennesker sige: det var vel nok synd for denne mand, for han havde købt til kurs 95, og han sælger til kurs 80, og dermed har han fået et tab.

Men ministeren siger: i mellemtiden har kursen været helt nede på 50, og så skal man regne fra dette udgangspunkt og betale 40 pct. skat af forskellen. Jeg har aldrig hørt om, at man tidligere har lavet en lovgivning på den måde, som beskatter pensionister, der lider kurstab. Aldrig før. Jeg vil håbe, at det,