

[Ove Jensen]

vil vi selvfølgelig også gøre nu. Ud over, at forslaget er helt urimeligt og pensionist-fjendtligt – man kan naturligvis ikke beskatte folk af tab, de har haft – er det også et godt eksempel på, hvor dårligt forberedt skatteministerens forslag er, når de fremsættes i folketinget, idet det som sagt kun er godt en måned siden, vi sidst havde denne lovgivning til behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som ventet lød der mange hårde ord fra borgerlig side om lovsjusk i denne forbindelse. Vi vil ikke deltage i denne hetz. Det er en helt naturlig ting, at et lovforslag må ændres, når det under den praktiske udformning af det viser sig, at et begreb er manglende præciseret. Vi støtter det foreliggende lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan sandelig ikke påstå, at venstre og de konservative optræder kristeligt i denne sag. I himlen er der som bekendt mere glæde over én synder, der omvender sig, end over én, der ikke har omvendelse behov. Jeg opfatter lovforslaget som et forsøg fra skatteminister Hjortnæs' side på at klargøre punktet og tage hensyn. Om evnerne har stået mål med den hensigt, jeg antager har ligget bag ministerens udspil her, synes jeg vi skal lade arbejdet i udvalget afgøre.

Jeg skal på den radikale gruppes vegne sige, at vi gerne vil undersøge forslaget i udvalget og tage stilling til det dér.

Formanden:

Vi fik ikke stedet for bibelcitater, men det kan vi få senere.

Bollmann (CD):

Det er rigtigt, at også CDs gruppe stemte for, da vi behandlede det daværende forslag i december måned. Det gjorde vi, fordi vi fandt det betydelig blidere end det oprindelig fremsatte, og det er i hvert fald en kendsgerning, at en del – måske det meste – af den tilbagevirkende kraft derved blev fjernet.

Nu foreslås der en ændring deraf, og både i bemærkningerne og den skriftlige fremsættelse til det lovforslag, vi behandler her, prøver ministeren at give det indtryk af, at der kun er tale om lidt teknik, der skal strammes op. Man siger bl. a., at det kan drages i tvivl,

om der er hjemmel til at inddrage værdien af kursstigninger på værdipapirer, der er i behold, under den forhøjede afgiftsberegning.

Jeg er ganske enig i, at det kan drages i tvivl, og jeg mener heller ikke, at spørgsmålet om den stigning har været inde i debatten i december; det har i hvert fald ikke været en forudsætning for CDs vedkommende. Hvis ministeren vil påstå, det har været forudsat i de ændringsforslag, som blev behandlet i allersidste øjeblik, vil jeg bede ministeren oplyse, hvor man kan se det. Hvis det havde været det, havde der vel ikke været grund til at fremsætte noget forslag om ændring af det. Hvis ministeren ikke kan gøre det i dag, er jeg fuldt tilfreds med, at det sker under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil også gerne understrege, at hvis det kan lykkes at overbevise regeringen og socialdemokratiet om, at de regler, der gælder for 60-årige, egentlig også burde gælde for alle andre, kan man roligt regne med CDs støtte hertil.

Men som sagt, da vi ikke på noget tidspunkt har givet tilsagn om en yderligere stramning som foreslået her, skal jeg oplyse, at vi ikke har nogen som helst interesse i at støtte forslaget.

Waldorff (VS):

I modsætning til hr. Bollmann troede jeg faktisk, at de ting, som nu bliver lagt frem i et særligt lovforslag – præcisering angående opgørelse af kursværdien – var indeholdt i det oprindelige lovforslag, men da jeg ikke vil påstå, at jeg ligefrem er ekspert i pensionslovgivningen, vil jeg overlade det til skatteministeren at køre diskussionen i den sag.

Det er selvfølgelig heller ikke det afgørende. Jeg mener, det er rigtigt, at man i opgørelsen over fremtidige værdistigninger på en kapitalpensionskonto også medregner de kursværdistigninger, der bliver tale om, og derfor kan vi selvfølgelig støtte forslaget.

Hvad angår alt det, der er sagt om lovsjusk og dette, at man allerede omkring halvanden måned efter vedtagelsen af en lov skal til at rette i den, vil jeg sige, at hvis det er det eneste, man bliver nødt til at rette, er jeg lige ved at være imponeret, for pensionsbeskatningsloven er nok det nærmeste, skatte-lovgivningen overhovedet kommer til de masureiske sumpe; hvis det er lykkedes embedsmændene kun at lave én udeladelse i forbin-