

[Ministeren for skatter og afgifter]

kraft; det er herved, de mange praktiske problemer rent faktisk opstår.

Til sidst vil jeg sige følgende: hvis kursen pr. 31. december 1979 faktisk var højere end på anskaffelsestidspunktet og vi fulgte det, som hr. Brixtofte tilsyneladende nu procederer på, nemlig at man skulle gå ud fra kursværdien på anskaffelsestidspunktet og ikke den 31. december, ville hr. Brixtofte så ikke også anvende det med den tilbagevirkende kraft, ville forargelsen så ikke være nøjagtig lige så stor?

Det her foreslåede er i virkeligheden den eneste praktisk mulige løsning på dette problem. Skæringsdatoen er af folketingets flertal fastsat til den 31. december, og samtlige indtægtslister skrives efter denne dato skal belægges med 40 pct. Det er det, der bliver fastslået helt klart i dette lovforslag.

**Brixtofte (V):**

Jeg undrer mig naturligvis over, at det er venstre og de konservative, der nu skal have ansvaret for, at regeringen ikke kan finde sine egne ben, men ustandselig må lave sine egne lovforslag om. Det kan da ikke være os kritikere, der skal have ansvaret for, at ministeren ikke én gang for alle kan finde ud af, hvad det er, han vil. Derfor er lovsjusk ministerens ansvar; det kan han ikke give til oppositionen.

Når der er en sådan forargelse, er det, fordi der vil være sket noget nyt i skattelovgivningens Danmarkshistorie, hvis man vedtager dette forslag. Så vil man nemlig for første gang – og det er under denne regering – definere et tilfælde som fortjeneste, hvor man får mindre ved salg af sin obligation end det, man købte den for. Det er Danmarkshistorie, for jeg har aldrig hørt om, at fortjeneste kan defineres på en sådan måde. For alle os andre almindelige mennesker er det fortjeneste, når man får mere for det, man sælger, end det, man har givet for det. Derfor er det ikke så underligt, hr. minister, at vi undrer os; det er et ganske nyt princip.

Jeg vil for øvrigt gøre opmærksom på, at der er mange andre områder i det, der er vedtaget, hvor der har været lovsjusk, og det vil vi naturligvis fremføre under udvalgsbehandlingen, fordi det er mindre ting.

Må jeg til allersidst sige dette: ministeren taler om den megen presseomtale af det fore-

liggende forslag. Ja men er der nogen, ministeren kan tænke på i den forbindelse, er det nok ministerens egne partifæller.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg vil gerne gøre en kort bemærkning til hr. Brixtofte, der nu siger, at der er tale om et helt nyt fortjenestebegreb. Hr. Brixtofte er jo en kyndig mand; måske vil hr. Brixtofte være så venlig at forklare, hvordan man opgør fortjeneste efter reglerne om kapitalvindingsbeskatning.

(Kort bemærkning).

**Brixtofte (V):**

Jeg troede, ministeren kendte den lov. Der tager man enten udgangspunkt i en vurdering eller i anskaffessummen, og det er det samme princip, man burde indføre her.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Pr. 31. december er der en kursfastsættelse. Det er udgangspunktet, på samme måde som man kan anvende vurdering.

(Kort bemærkning).

**Brixtofte (V):**

Det er ganske væsentligt, for dér er nemlig forskellen: man kan enten vælge vurderingen eller anskaffelsesprisen, og hvis man har købt til en højere pris end vurderingen, må man naturligvis tage det som udgangspunkt. Nøjagtig det samme burde være tilfældet her, og det burde ministeren vide.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Brixtofte erklærede før, at der var tale om et nyt fortjenestebegreb. Fortjeneste, sagde hr. Brixtofte, er forskellen mellem anskaffessummen og afståelsessummen, men nu har vi altså fået præciseret gennem hr. Brixtoftes argumentation, at det ikke altid er tilfældet. Det er jeg glad for.

**Gammelgaard (KF):**

Mange af de tekniske problemer, som hele dette lovarbejde har givet anledning til, skyldes kun én ting, nemlig at regeringen ikke har villet medvirke til at fjerne den tilbagevirkende kraft fra denne lovgivning. Havde man sagt, at kun nytegnede kapitalpensioner skal omfattes af de nye regler, havde man jo