

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Forbud mod salg m.v. af børnepornografiske blade og film).

[Af Inge Krogh (KrF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 70. Fremsat 5/12 79).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg har jo haft lejlighed til i forbindelse med fremsættelsen af regeringens eget forslag at gøre de bemærkninger, som det kan give anledning til, og derfor er det naturligt, at jeg her kun kommenterer det forslag, som er kommet fra kristeligt folkeparti.

Forslaget falder i to dele. Forslaget betyder for det første en nedsættelse af den nu gældende 21 års grænse i straffelovens §§ 220 og 228, stk. 2. I bemærkningerne til lovforslaget begrundes nedsættelsen af aldersgrænserne med nedsættelsen af myndighedsalderen til 18 år. Jeg skal lige pege på, at der ikke nødvendigvis er nogen sammenhæng imellem myndighedsalderen og de aldersgrænser, som er omfattet af kristeligt folkepartis lovforslag.

I princippet kan jeg nok være enig i, at de pågældende bestemmelser synes at være utidssvarende. Men det forekommer mig, at en isoleret ændring af disse regler ikke er særlig hensigtsmæssig. Der er nemlig ingen grund til at lægge skjul på, at flere andre af reglerne i straffelovens 24. kapitel om forbrydelser mod kønssædeligheden kan give anledning til helt tilsvarende overvejelser. Og derfor kan det godt forekomme lidt tilfældigt at sætte ind specielt over for de bestemmelser, som er omfattet af lovforslaget. Jeg vil også pege på i den forbindelse, at § 220 stort set aldrig anvendes i praksis, og at kriminalforsorgsudvalget i sin betænkning fra 1973 har stillet forslag om ændringer i en række regler vedrørende prostitution, herunder også i § 228.

Alt i alt forekommer det mig altså rigtigst, at ændring af de nævnte aldersgrænser sker i forbindelse med en mere omfattende revision af hele kapitlet om forbrydelser mod kønssædeligheden. Og så skulle jeg måske nok føje til, at jeg ikke med disse bemærkninger har ment, at ændring af dette kapitel er den mest

presserende lovgivningsopgave, justitsministeriet har.

Med hensyn til den anden del af kristeligt folkepartis forslag kan jeg, som det allerede fremgår af det lovforslag, som er fremsat af regeringen, erklære mig enig i, at der gennemføres et forbud mod børnepornografi. Det forslag, som kristeligt folkeparti har fremsat, afviger på en række punkter fra justitsministeriets forslag, navnlig ved at kristeligt folkepartis forslag som nævnt indeholder en aldersgrænse på 18 år. Jeg tror i øvrigt ikke, det er hensigtsmæssigt her ved første behandling at gå ind i en mere detaljeret diskussion om den tekniske udformning af forslaget.

Om baggrunden for udformningen af regeringens forslag kan jeg i det hele henvide til bemærkningerne til lovforslaget og til den udtalelse fra straffelovrådet, som er optrykt som bilag til lovforslaget. Det vil fremgå deraf, hvorfor jeg ikke kan tilslutte mig kristeligt folkepartis forslag.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil indledningsvis bemærke, at hensigten med den her foreslåede ændring af straffeloven udelukkende er at beskytte de børn, der frivilligt eller under tvang medvirker ved pornografiske billedoptagelser. At indføre et forbud mod udbredelsen af sådanne billeder er altså ikke en tilbagevenden til de formynderbestemmelser, der fandtes før den generelle frigørelse af billedpornoen.

De to forslag, vi her har til behandling, er i vid udstrækning identiske og med samme målsætning, så alt taler for, at vi hurtigt skulle kunne nå frem til en for begge forslagsstillerne acceptabel lovgivning.

Skønt jeg må indrømme, at ministerens forslag bedst imødegår de mange retstekniske vanskeligheder, føler jeg det alligevel på sin plads at takke forslagsstillerne fra kristeligt folkeparti for det initiativ, der må tilkendes dem.

Hvis jeg skal vende tilbage til de retlige problemer, denne lovgivning beklageligvis medfører, så må jeg sige, at jeg absolut ikke mener, at man bør tage let på dem. Der er flere forhold, som allerede nævnt af ministeren, omkring aldersgrænsen og bevisførelsen herfor, der ikke harmonerer ganske med den eksakte formulering, vi i retssikkerhedens