

[Wilhelm]

end tvivlsomme, ser vi med den allerstørste skepsis på dette lovforslag.

Ud over det allerede nævnte er der grund til at nære betænkelighed på grund af de afgrænsningsproblemer, som uundgåeligt vil opstå, og den vilkårlighed eller ligefrem chikane, en sådan bestemmelse indbyder til – jævnfør anklagemyndighedens nærmest sygelige trang til at benytte de tidligere forbudsbestemmelser. Jeg skal dog her samtidig sige, at jeg synes, det er en forbedring, der skete af forslaget under høringsproceduren, at man fik indføjret det erhvervsmæssige, så ikke ethvert familiealbum af børnene i strandkanten kan blive chikaneret, og således at der ikke blev tale om billeder – altså også tegninger som i den svenske lov – men om fotografiske optagelser.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Sverige for knap et år siden fik et tilsvarende forbud efter at have haft fri handel. Jeg synes, det var nærliggende at afvente virkningerne af den svenske lovændring. Hvis vi dér ser en forøgelse i antallet af overgreb mod mindreårige, ville det dog være en vigtig ting at have kendskab til, før vi tager stilling herhjemme. Jeg vil godt med det samme sige, at vi skal være klar over, at man ikke kan slutte modsætningsvis. Det kan ske, at den svenske lov ikke medfører et øget antal overgreb, og at dette så i virkeligheden skyldes, at behovet er dækket af det danske marked, der, som det fremgår, for 95 pct.s vedkommende går til eksport, ikke mindst til de nærmeste lande.

Jeg vil gerne vende tilbage til udgangspunktet. Hvis hensigten alene er at beskytte børn mod overgreb og misbrug og ikke afspejler en moralsk fordømmelse af pædofile, så forstår jeg ikke, at man overhovedet ikke har nævnt den mulighed – heller ikke fra straffelovrådet eller fra Kutchinsky – at man fortsat tillader reproduktion og salg af de allerede foretagne optagelser. Det ville i hvert fald til en vis grad dække behovet, med de deraf følgende mulige fordele for børns beskyttelse, der er nævnt. Det ville heller ikke indebære nogen form for accept af fremtidige overgreb mod børn, hverken her eller i udlandet.

Så kan man spørge, om det overhovedet ville kunne lade sig gøre at tillade fortsat distribution og reproduktion af de eksisterende optagelser. Jeg synes, det fremgår af det

fremlagte materiale, at det ville kunne lade sig gøre. Det ser ud til, at Kutchinsky har et fuldstændigt katalog over de 200 hæfter og de 100 film, som hidtil legalt har været på det danske marked. Straffelovrådet siger – ikke direkte i tilknytning hertil, men alligevel – i sin udtalelse i bemærkningerne:

»Efter de foreliggende oplysninger om den nu kendte børnepornografi synes det ikke at være noget stort praktisk problem at modvirke nyoptagelser med børn som modeller. Der kan herved henvises til oplysningerne om den udbredte brug af allerede eksisterende fotografiske optagelser.«

Jeg mener, at det er besynderligt, at den mulighed overhovedet ikke har været nævnt eller tilsyneladende overvejet, og det er da noget, vi i hvert fald vil søge at få gjort under udvalgsarbejdet.

Jeg vil godt slutte med at sige, at selv om man fik en sådan mulighed indflettet i lovforslaget, har jeg ikke på forhånd givet tilsagn om, at vi så stemmer for lovforslaget. Vi er stadig skeptiske over for det, der bliver tilbage. Det vil stadig væk indeholde nogle afgrænsningsproblemer og give muligheder for vilkårlighed og for chikane, og det vil muligvis ikke have den samme gunstige effekt på afledning af overgreb mod mindreårige, som et fortsat nyudbud ville have, men vi synes i hvert fald, at det var værd meget alvorligt at overveje både at afvente de svenske erfaringer og at se på muligheden for at tillade fortsat distribution af det, som ikke indebærer nogen som helst forudsætning om nye overgreb mod børn.

**Lis Starcke (DR):**

I retsforbundet hilser vi med tilfredshed, at den nuværende justitsminister med dette lovforslag opfylder den forrige justitsministers løfte om i samarbejde med straffelovrådet at overveje udformning af et forbud mod salg m.v. af børnepornografi.

Der er også grund til at takke justitsministeren for de fyldige bemærkninger, for udtalelsen fra straffelovrådet samt for cand. psych. Kutchinskys skøn over indhold og omfang af børnepornoen. Det er ligeledes betryggende, at forslaget har været ude til høring hos så mange instanser med megen juridisk ekspertise. I øvrigt er det jo interessant at se, at der ikke er fuld enighed hos