

[Glensgård]

endnu nemmere at få ministeren vippet af pinden, end da hr. Kjeld Olesen i sin tid gled i den taxfree shop i Kastrup. Det er nemlig således, at den daværende trafikminister – men det er også den nuværende regerings ansvar – over for folketinget har oplyst, at det samlede projekt på Farø ville komme til at ligge på omkring 1 mia kr., og det var det, folketinget tog stilling til.

Alle de folk, jeg har været i forbindelse med – både i og uden for dette hus – der har en lille smule at gøre med det bevillingsretlige system, er af den opfattelse, at hvis trafikministeren vil igangsætte et projekt, som er blevet dyrere end det overslag, folketinget har taget stilling til, skal det ved en mindre overskridelse forelægges for finansudvalget og ved en betydelig overskridelse for folketinget. Jeg vil bede ministeren om nu at bemærke, at lovforslaget taler om godt 1 mia kr., og at vi på nuværende tidspunkt selv efter Kramers lille regnebog vil være i stand til at regne ud, at projektet kommer op på over 2 mia kr. Hvis ikke ministeren forelægger denne sag for folketinget, er det klart en sag, som ministeren senere vil vippe på; han vil måske også vippe af politiske årsager, men i denne sag kan han altså vippes af rent bevillingsretlige årsager.

Vi mener, det er nødvendigt at komme i gang med at bygge en udvidet forbindelse ned til Lolland-Falster-området, men vi vil ikke acceptere, at man laver en sådan fejlinvestering, som der er tale om med denne Farølinje.

Nu ved vi alle sammen herinde godt, og det taler vi mand og mand imellem om – socialdemokraterne gør det såmænd også – at Farøprojektet egentlig burde have et andet navn: broen skal til sin tid hedde Lysholt Hansen, for det er jo det, det drejer sig om. Projektet på Farø er udelukkende gennemført med den eksisterende linjeføring på grund af hr. Lysholt Hansen, som på daværende tidspunkt havde en ret stor indflydelse i den socialdemokratiske folketingsgruppe. Men I har haft andre før – det vil jeg gerne sige til socialdemokraterne – i jeres gruppe, som har haft stor indflydelse, men hvorom I bagefter måtte erkende, at den indflydelse ikke var berettiget. Det kan I såmænd også godt tage til efterretning med hensyn til hr. Lysholt Hansen. Stop dog for pokker projektet!

Men i den forbindelse vil jeg gerne efterlyse socialdemokratiets finanspolitiske ordfører, hr. Camre. Hvorfor er han ikke til stede i dag? Han fik 2–3 forsider under finanslovsdebatten på, at nu ville socialdemokratiet spare; vi skulle se på Farøprojektet. Der er sikkert ikke mange, der erindrer, at hr. Camre skaffede sig noget PR dengang, men det er en PR, som er grusomt illoyal over for hans egne og egentlig også over for os andre, for det var en PR, der hvilede på, at socialdemokratiet ville spare på et projekt, som ikke skulle gennemføres. Det var vel også sådan, at finansudvalgets formand, hr. Albertsen, egentlig var af samme opfattelse. Hvad er det, der er sket i den socialdemokratiske folketingsgruppe? Jeg har ikke tiltro til, at det er trafikministeren, som er så stædig, at han står på dette projekt; den stædighed har trafikministeren simpelt hen ikke. Der må altså være sket noget andet i den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Når vi i dag skal debattere dette projekt, skal vi gøre det ud fra den vigtige forudsætning, at lykkes det at få stoppet Farøprojektet, skal vi samtidig have en alternativ plan klar. Der skal det stå helt klart, at fremskridtspartiet ønsker en udvidet eller ny forbindelse i den nuværende linjeføring. Vi vil altså ikke bare være med til at stoppe Farøprojektet, uden at vi samtidig har sikkerhed for, at vi får et nyt projekt igangsat. Derfor vil jeg i løbet af dagen i dag vurdere, om det vil være rimeligt at fremsætte et dagsordensforslag, der tager hensyn til disse standpunkter; det må debatten altså vise. Hvis man er lige så stokkonservativ som hr. Grove – og med stokkonservativ menes her ikke politisk, men konservativ i den forstand, at man tror på, at det, man én gang har besluttet engang i fortiden, også skal gælde for fremtiden – ja, så står det dårligt til. Men er man af den opfattelse i folketinget, tjener det sikkert ikke noget formål at gøre andet end at markere en holdning fra fremskridtspartiets side. Den holdning er foreløbig markeret her, og skulle der vise sig et gab i socialdemokratiet ud over det, der normalt er placeret, men et gab politisk, vil vi naturligvis tage fat i dette gab. Og skulle også hr. Bertel Haarder komme så vidt, at han rejser sig og meddeler, at han her ikke følger sin gruppe, men at han taler på vegne af en mindre gruppe i venstre, må