

[Birgith Mogensen]

har da også mærket os, at landsdelens borgmestre bakker dette synspunkt op. Vi kan ikke stemme for SFs dagsorden.

Kurt Hansen (VS):

VS har fra første færd sagt nej til dette Farøprojekt, et nej, som vi naturligvis fastholder, og det fører så over i kommentarerne til det dagsordensforslag, som SF har fremsat. Vi mener, at SF burde have valgt den rene vare, de burde have sagt, hvad dette handlede om, nemlig at få skrinlagt dette Farøprojekt. Vi mener, det er at køre det lidt fordækt frem, dette med, at det nu skal udskydes og udskydes. Lad os dog få en klar tilkendegivelse! Vi ved jo, at denne dagsorden bliver stemt ned. Med den bløde dagsorden kan det blive lidt sværere for modstanderne i den socialdemokratiske gruppe at få den fornødne vind i sejlene, men vi er samtidig af den opfattelse, vil jeg godt tilføje, at får vi en udskydelse, er det muligt at få nogle socialdemokrater og nogle medlemmer fra andre partier med på en midlertidig udsættelse, og så vil det være det samme som en skrinlæggelse, men vi mener bare, det er farligt, at SF kommer med en dagsorden som denne. Man burde have valgt den rene vare i stedet for og sagt: vi vil overhovedet ikke have noget med dette Farøprojekt at gøre.

Derudover skal jeg sige, at vi ønsker ikke at gå ind i en dagsordensstrid med SF. Trods de kritiske bemærkninger, som jeg har gjort om dagsordenen her, vil vi stemme for den alligevel, fordi jeg som sagt mener, at en udskydelse vil være det samme som en skrinlæggelse. Enhver kan se, at dette projekt er aldeles tåbeligt.

Det er et meget dyrt projekt, og det er et overflødigt projekt, ikke mindst fordi stigningen i privatbilismen slet ikke er så stor som forventet, på trods af at flertallet her i folketinget, og et flertal af politikere i det hele taget, konsekvent gennem trafikplanlægningen har prioriteret den private trafik højere end den kollektive trafik.

Det er det samme, der sker her. Motorveje er i sig selv med til at øge privatbilismen, det ved vi, men man vil ikke indse, at man med dette projekt skyder langt over målet, fordi energipriserne er gået voldsomt op; det er i hvert fald et af hovedargumenterne for, at

der ikke er så stor en stigning i den private trafik.

Selve Farøprojektet burde også enhver, der taler om generelle ønsker om energibesparelse, kunne se var fuldstændig tåbeligt. Man har indtryk af, at der er temmelig megen dobbelthed i den måde, man argumenterer på fra flertallet her i folketingssalen.

Argumenterne, som vi jo godt kendte, før denne debat startede, mod standsningen af projektet er, at det er alt for langt fremskredt: man kan ikke på nuværende tidspunkt, hvor man er godt i gang med planlægningen, skride ind, fordi man allerede har afsat omkring 200 mill. kr. Jeg vil godt påpege, at de 200 mill. kr. alt i alt udgør mindre end 10 pct. af de samlede omkostninger i forbindelse med Farølinjen. Det ville koste 30–40 mill. kr. – det er også nævnt her fra talerstolen i dag – at få ryddet op. Tænk på den stribe af spæreforslag, som kommunerne har lagt frem i deres sparekatalog! Der er i massevis af eksempler på, at man godt vil spare på ting og sager, som allerede er i gang, men her duer den altså ikke. Det er selvfølgelig, fordi de, der har stået bag denne politiske beslutning om en Farølinje, ikke vil tabe ansigt. Det er hovedsagelig det, det drejer sig om, og det er jo også derfor, argumenterne bliver så tyndbenede, som de gør.

Hvad angår linjeføringen, er den lagt sådan, at den f. eks. griber ind i og ødelægger dele af Troldbjergskoven; her er der blevet anket, men så vidt jeg ved, er denne anke blevet afvist. Muligheden på dette sted kunne være, at man gik ind på militærets område; her var der da noget mere fornuftigt at bruge de militære områder til. Men det er klart blevet afvist, militæret vil ikke afgive så meget som en kvadratmeter jord.

Videre mod syd deler motorvejen et stort, sammenhængende rekreativt område op. Det er et typisk eksempel på, hvordan miljøet bliver ødelagt af dette projekt.

Hvad angår selve Farøbroen, så skal den jo gå over det såkaldte Sortsø Gab, der er meget dybt; mig bekendt er det det dybeste sted i strømmen, nærmest et stort hul. Sortsø Gab har meget voldsomme og skiftende strømforhold; til tider kan det simpelt hen være en heksekedel, der er meget frygtet blandt sejlere, og man frygter også fra lokale i området, at det ikke vil være muligt at lave tilstrækkeligt kraftige brokonstruktioner dér.