

[Alfred Hansen]

Jeg synes også, det er fantastisk, at regeringen helt uden hensyntagen til naturværdier og til økonomi fortsat agter at køre dette projekt igennem. Miljøministeren, som jo ellers får besked på at varetage miljøets interesser, har vi ikke hørt i denne sag. Energiministeren, som energisk forsøger at holde driftsudgifterne nede, og som arbejder for oliebesparelser og benzinbesparelser, har vi ikke hørt udtale sig om Farøprojektet. Og sidst, men ikke mindst finansministeren, som løbende opfordrer den danske befolkning til at holde igen, har vi ikke hørt i denne sag.

Jeg synes, det ville være rart her fem minutter i tolv, om disse ministre ville tilkendegive, at de virkelig mener, at Farøprojektet lever op til den politik, som disse tre fagministre ellers forsøger at føre.

Jeg er meget skuffet over det dagsordensforslag, som fru Margrete Auken har stillet, og det er jeg, fordi jeg har fået indtryk af, at SF var tilhænger af at stoppe Farøprojektet. Jeg synes, der er sket en kedelig vending fra SFs side her på det sidste. Er det angsten for repressalier fra SiD? Jeg registrerede jo her efter decemberafstemningerne, at den nyvalgte formand for SiD, hr. Hardy Hansen, havde truet SF med, at de måske ikke længere var kapable til at få støtte fra SiD til deres valgkamp, og jeg har nu også bemærket, at SiD fortsat står fast på Farøprojektet. Dette skal SiD naturligvis have ret til, men jeg får den tanke, at det er SiDs fastholdelse af Farøprojektet, som måske har givet SF kolde fødder. Jeg ved det ikke, men det kan fru Margrete Auken jo be- eller afkræfte.

I hvert fald er konklusionen den fra SFs side, at man ikke ifølge dette forslag vil sige definitivt farvel til Farøprojektet. Man prøver at spille på flere strenge, og man prøver at sætte sig på 2-3 stole. Man vil gerne sige noget positivt om kollektiv trafik, og det kan der være mange gode grunde til at gøre. Der kan også være mange gode grunde til at sige noget positivt om DSB og DSBs muligheder fremover, men dette har, så vidt vi kan se fra retsforbundets side, overhovedet intet med Farøprojektet at gøre. Hvis Farøprojektet er et fornuftigt projekt, som tilfredsstiller de krav, som vi må stille fra folketingets side til miljø, besparelser osv., skal Farøprojektet naturligvis køre videre. Vi mener ikke, at man har tilgodeset disse synspunkter, og det er ikke tilstrækkeligt overbevisende for mig,

at man kan henvise til, at samtlige borgmestre på Lolland-Falster går ind for det. Hvis vi analyserer deres politiske tilhørsforhold, vil det nok vise sig, at der går en lige linje fra deres partipolitiske tilhørsforhold til de partier her i folketinget, som også massivt går ind for det, så det behøver i og for sig ikke være udtryk for, at befolkningen derude er tilhængere af det. Jeg tvivler på, at de synes, det er et godt projekt.

Så er der talt om, ikke mindst fra hr. Otto Mørchs side, at vi må have tillid til det, politikerne laver. Ja, jeg ved snart ikke. Selvfølgelig kan befolkningen trække på skulderen og sige: ja, dér kan man se, nu har folketinget igen omstødt en af de love, som det selv har vedtaget. Men på den anden side: skal man stædigt fastholde noget, som bevisligt er forkert? Jeg tror i og for sig, at de partier, som stædigt fastholder Farøprojektet, løber en større risiko for at miste tilliden i den danske befolkning. Det er ingen skam at erkende, at man har taget fejl. At man havde nogle rigtige præmisser i sin tid at bygge Farøprojektet på, betyder ikke, at man 10-15-20 år senere skal sige: »det, vi én gang sagde og vedtog, det fastholder vi,« hvis hele grundlaget for Farøprojektet er faldet, og det mener vi sådan set i retsforbundets gruppe det er. Et stort flertal i retsforbundets folketingsgruppe ønsker Farøprojektet stoppet.

Jeg skal ikke forlænge debatten, jeg tror, at min stilling er gjort klar, og jeg skal fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at standse Farøprojektet og i stedet søge en alternativ løsning i den nuværende linjeføring, går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

#### **Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

#### **Erenbjerg (S):**

Hr. Glensgård sagde her fra folketingets talerstol: »Mod tåber kæmper selv guderne forgæves.« Dette sidste er hr. Glensgårds tilstedeværelse her i tinget måske det bedste