

## [Ministeren for offentlige arbejder]

ville være forbundet med en udgift på ca. 30 mill. kr. at foretage en renovering i det område, hvor man har virket. Jeg ved ikke, hvilke holdepunkter fra Margrete Auken har for at anføre en sådan tvivl. Jeg er mere i tvivl med hensyn til, om arbejdet i det hele taget kan gøres for dette beløb, hvis folketinget besluttede, at man skulle stoppe dette arbejde. Jeg kan næsten ikke afholde mig fra at sige, at hvis fru Margrete Auken kan gennemføre en renovering til et betydelig mindre beløb end 30 mill. kr., vil jeg vove at påstå, at fru Margrete Auken virkelig vil have en stor fremtid for sig i entreprenørbranchen. (*Munterhed*). Enhver, der har besigtiget forholdene dernede, tror jeg også vil være enig med mig heri.

Jeg blev også stillet over for det direkte spørgsmål, om der er planer om at nedlægge Storstrømsbroen, den dag Farøprojektet er færdigt. Til dette spørgsmål må jeg svare klart nej. Jeg må også svare klart nej til spørgsmålet om, hvorvidt der påtænkes gennemført særlige trafikrestriktioner på Storstrømsbroen, når Farøbroen er færdigbygget. Jeg kan ikke se andet, end at der med disse to spørgsmål fra fru Margrete Aukens side må være tale om fri fantasi.

Så har jeg et par bemærkninger i forbindelse med de udtalelser, der er blevet fremsat af hr. Glensgård.

Først den bemærkning, at jeg er tilbøjelig til at tro, at når hr. Glensgård har haft lejlighed til at læse fortrykket fra i dag, vil hr. Glensgård straks meget beklage de udtalelser, som blev fremsat vedrørende embedsmænd i ministeriet og teknikere i vejdirektoratet.

Så havde hr. Glensgård også et par bemærkninger om den udgift, der er forbundet med at føre dette projekt ud i livet, og hr. Glensgård citerede en tale fra tidligere trafikminister, nuværende udenrigsminister Kjeld Olesen. Der er to tal i den forbindelse, som det for mig i dag er magtpåliggende at få nævnt. Det er for det første, at ifølge den licitation, der har været afholdt, er det billigste tilbud på 830 mill. kr. Dernæst lyder det bygherreoverslag, der ligger til grund for finanslovsforslaget for 1980, på 680 mill. kr. i prisniveau den 1. november 1979. De to tal har alene adresse til brobygningssarbejdet. Med den difference, der er mellem de to tal, skal jeg heller ikke her i dag skjule, at jeg selvfølgelig har i sind, når beregningerne er

tilendebragt, og inden kontrakten underskrives, at indhente finansudvalgets tilslutning til indgåelse af en kontrakt. Det ville være blevet sagt i dag, selv om hr. Glensgård ikke havde gjort de bemærkninger, som jeg her refererer til. Det, som jeg her giver udtryk for, mener jeg jeg har lov til at sige er i fuld overensstemmelse med det bevillingsretlige, og det er i fuld overensstemmelse med den praksis, der har været i dette hus gennem mange år.

Jeg tror ikke, jeg har flere bemærkninger, men inden jeg slutter, vil jeg gerne takke for den stærke opbakning, som projektet til en Farøbro også har fået ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Jeg vil blot gerne afvise ministerens svar for embedsmændene i dette tilfælde. Hr. Per Milners indlæg i bl. a. Jyllands-Posten har ikke et klap med sagkundskab eller ekspertise, men med ren politik at gøre. Det var fremlæggelse af politiske synspunkter og ikke af facts, og derfor vil jeg på det punkt afvise ministerens forsvar for embedsmændene.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil allerførst sige et par ord til ministeren om de 30 mill. kr., som jeg stillede mig skeptisk over for. Det gjorde jeg nu meget kort tid, jeg skyndte mig at æde min skepsis i mig igen. Det var udelukkende på baggrund af udtalelser, jeg havde indhentet fra landskabsarkitekter og -planlæggere, der på baggrund af de mest gruopvækkende beskrivelser af, hvad der var foregået i landskabet, sagde, at det kunne lade sig gøre. Men jeg stillede mig også tvivlende og har i øvrigt ingen ønsker om en fremtid i entreprenørbranchen, især ikke når jeg ser, hvad der nu skal bruges af penge til Farøprojektet; så bliver der ikke så meget skæg ved det andet fremover.

Til ministerens ord om SFs fortid kan jeg sige, at det er fuldstændig korrekt, at vi i 1970 stemte for dette forslag, men til forskel fra andre partier har SF opdaget, at der er sket noget i de mellemliggende år. F. eks. gik SF også dengang ind for atomkraft. Det er mange år siden, vi fandt ud af, at det ikke var smart, og på en række andre punkter har vi revideret vore synspunkter. Jeg vil gøre