

[Glensgård]

dag, ej heller fysisk, så det skal jeg heller ikke afkræfte om lidt. Men fremtiden vil vise, at ministeren vil komme til at gå som kejseren uden klæder. Politikerne har ladet sig narre af skrædderne i denne sal, og skrædderne er altså embedsmændene, som har givet os oplysningerne omkring Farøprojektet og Masnedøprojektet, oplysninger, som vi blindt troede på, og som viste sig at være 60 pct. forkerte.

Så talte ministeren om, at på lang sigt ville dette projekt gavne beskæftigelsen. Ministeren må vel indrømme, at det vil gavne beskæftigelsen på Lolland-Falster, uanset hvilken linjeføring der bliver tale om, så derfor er det i sig selv ikke noget forsvar for den debat, der er gået omkring beskæftigelsen.

Jeg forstod også, at det socialdemokratiske medlem, som er valgt på Lolland, talte meget om beskæftigelsen. Jeg erindrer for øjeblikket ikke hans navn, for det er jo ikke sådan til hverdag, at det pågældende medlem tager ordet her i tinget. Men nu var der nogle lokalpolitiske interesser, som lige pludselig skulle blæses op. Meddelelsen er vel ringet hjem til Lolland-Falsters Folketidende eller måske til Ny Dag i Nakskov. Jeg vil dog godt sige til det pågældende socialdemokratiske medlem. . .

Formanden:

Hr. Erenbjerg.

Glensgård (FP):

. . . hr. Erenbjerg – nu kom jeg i tanker om det – at han ikke bør sidde og føle sig som valgt på Lolland-Falster, for hvad er det, der rent faktisk sker? Det, der sker, er, at hvis vi laver en fejlinvestering på 1 mia kr., så skal denne milliard betales, og jeg er sikker på, at hr. Erenbjerg, som jeg nu erindrer er skoleinspektør, kan regne ud, at den milliard bliver en belastning for andre i det pågældende samfund, som hr. Erenbjerg lever i, og det vil altså sige, at andre her i landet skal betale for en fejlinvestering. Det skader beskæftigelsen, og jeg går ud fra, at også hr. Erenbjerg er interesseret i, at det, vi foretager os her, er noget, der skal vurderes på landsplan og ikke i forhold til nogle lokalinteresser på Lolland.

Så skal jeg om de to dagsordener sige, at fremskridtspartiet vil stemme nej til SF-dags-

ordenen. Farøskandaleprojektet skal ikke vurderes i lys af nogle totalinvesteringer i busser i de amtskommunale trafikselskaber, i småskibe til de små øer og i nyt materiel til DSB. Farøprojektet skal vurderes som en vejforbindelse fra Sydsjælland til Lolland-Falster og udelukkende i den forbindelse. Vi vil naturligvis af den årsag stemme imod.

Så skal jeg sige om den dagsorden, som er foreslået af hr. Alfred Hansen, at den naturligvis kunne være mere genialt udformet, men vi er klar over på nuværende tidspunkt, at der ikke kan skabes et flertal for en dagsorden, der siger, at en ny forbindelse i den nuværende linjeføring skal bygges, og at Farøprojektet skal stoppes, så derfor foreslår fremskridtspartiet ikke den pågældende dagsorden, som ville være den rigtigste. Men så skal vi tage stilling til den dagsorden, som ligger fra hr. Alfred Hansens side, og som jo kommer til afstemning, og dér vil vi sige, at det dog trods alt er en markering af en fejlinvestering på Farø, samtidig med at det er en markering af, at man ønsker en ny forbindelse i den nuværende linjeføring. Af disse årsager kan fremskridtspartiet stemme for det af hr. Alfred Hansen fremsatte dagsordensforslag.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er påfaldende hos fru Margrete Aukén i hendes indlæg, også her i anden omgang, at hun ligesom betragter Farøprojektet som en eller anden gave, man giver til bilisterne. Jeg har ellers forstået på de synspunkter, fru Margrete Aukén har givet udtryk for, at hun er meget miljøbevidst, men det er altså ikke efter fru Margrete Aukéns opfattelse miljøvenligt at ville friholde de bebyggede områder omkring Vordingborg for den trafik, der her bliver tale om. Jeg må sige, at jeg forstår ikke holdningen, der ligger bag.

Jeg synes, det er trist, at man, fordi man konstaterer en politisk uoverensstemmelse i forhold til andre, forsøger ligesom at kriminalisere, mistænkeliggøre de embedsmænd, som har haft med sagerne at gøre. Jeg har ofte lagt mærke til, at det viger man ikke tilbage for i fremskridtspartiet, så det undrer mig ikke så meget, hvad hr. Glensgård siger.

Men det undrer mig meget, at hr. Bertel Haarder ligesom slutter op bag denne kritik, specielt fordi jeg har ved hånden den artikel,