

[Kalmæs]

det ikke kan være rimeligt at foretage afskrivninger på ting op til 3 år, før disse ting anskaffes. Der opnås en urimelig udskydelse af skattebyrden. Det betyder, at der i højere grad investeres af hensyn til skattelovgivningen end af hensyn til reelle forretningsmæssige forhold. Vi ønsker dette rettet med mulighed for, at de 400 mill. kr., der kan skaffes på denne måde, bruges til direkte samfundsgavnlig erhvervsstøtte.

Forslag nr. B 22 om ophævelse af retten til at foretage henlæggelser til investeringsfonds fremsætter vi med samme begrundelse som forslaget om ophævelse af adgangen til at foretage forskudsafskrivninger. I dette tilfælde kan et fradrag for henlæggelse til investeringsfonds ske op til 12 år, før reel anskaffelse faktisk sker. Endvidere fås et fradrag, der er dobbelt så stort som det bundne beløb, hvilket heller ikke forekommer rimeligt. Ved afskaffelse af dette fradrag for henlæggelser til investeringsfonds kan der regnes med et provenu på over 2 mia. kr., som igen vil give mulighed for at støtte produktion og beskæftigelse, hvor der reelt er brug for det.

Den ret, erhvervsdrivende har til at fradrage repræsentationsudgifter, forekommer mange at være en oplagt urimelighed. Vil man spise og drikke godt ved forretningsfrokoster, så bør udgifterne i det mindste udredes af virksomhedens overskud og ikke af skatteyderne. Derfor har vi fremsat beslutningsforslag nr. B 24. Der sker utvivlsomt et betydeligt misbrug, idet repræsentationsudgifter meget let kan sammenblandes med private udgifter af lignende art, og ved at ophæve retten til at fradrage repræsentationsudgifter fjernes denne mulighed for misbrug, og de reelle repræsentationsudgifter fjernes, hvilket vi også finder ønskeligt. En sådan ophævelse af fradragsretten for repræsentationsudgifter er da også sket i Norge, og i Sverige er der sket væsentlige begrænsninger. Den socialdemokratiske regering synes vi egentlig kan have vanskeligt ved at finde en rimelig grund til ikke at støtte et sådant forslag.

SF fremsætter også beslutningsforslag nr. B 25 om at nedsætte afskrivningsprocenten for erhvervsmæssigt benyttede personbiler fra 30 til 20. Begrundelsen herfor er, at afskrivningsprocenten bør svare til værdiforringelsen, så har man nemlig reelle afskrivningsregler. Den for hurtige afskrivning tilskynder

til hurtig udskiftning af erhvervsmæssigt benyttede personbiler, og det anser vi for at være ressourcespild, og det anser vi for at være med til at belaste vores betalingsbalance. Tilsvarende bør der ske en nedsættelse af afskrivningsprocenten for blandede driftsmidler, da der også her er tale om en urealistisk hurtig afskrivning.

Endelig er der i denne samling beslutningsforslag nr. B 26, som sigter på, at genvundne afskrivninger på driftsmidler skal beskattes, ligesom tab ved salg giver nedslag i skat. Beskatning af genvundne afskrivninger er særlig vigtig, fordi der er de urealistisk høje afskrivningsprocenter.

Disse beslutningsforslag har altså til formål at fjerne nogle ubegrundede skattebeholdninger for virksomheder, dels for at skabe mere ret og rimelighed i vores skattesystem, dels for at kunne gennemføre nogle stærkt påkrævede støtteordninger til samfundøkonomisk fordelagtig produktion, det vil først og fremmest sige produktion, som giver beskæftigelse og forbedrer betalingsbalancen. I øjeblikket gives støtte via skatteordninger, og det kan lige så vel være ødelæggende for betalingsbalancen og medvirke til nedsættelse af beskæftigelsen, hvilket vi synes at regeringspartiet i hvert fald burde tage med i betragtning og kunne medvirke til at forhindre.

Aase Olesen (RV):

Meget ofte er man fra denne talerstol nødt til at begynde med at sige, at man er enig i hensigten og godt kan se sigtet osv., men at man er uenig i midlerne.

Her må jeg med det samme sige, at det radikale venstre er ganske uenig i sigtet med denne buket af forslag til folketingsbeslutning, men at vi ikke vil afvise, at der muligvis kan være enkelte detailspørgsmål, som er rejst, som vi vil være interesserede i at være med til at klare.

Vi må generelt gå imod selektive erhvervs-tilskud. Nu blev der sagt her fra SFs ordførers side, at man går over til selektive tilskud til samfundsgavnlig erhvervsstøtte. Jeg vil egentlig gerne spørge: hvem skal afgøre det? Vores erfaring er, at den slags massive tilskud til enkeltbrancher kun fører til centralisme og bureaukrati, og vi har egentlig svært ved at forstå, at socialistisk folkeparti vil gå