

[Arne Melchior]

nem, for så kommer man hjem med en blodig tud som drengen, der gik ligeud og stødte mod en mur, fordi hans mor havde sagt, at han skulle gå ligeud. Hvis man ikke skal kunne sidde ved rattet og styre en lille smule efter det, der er fornuftigt og rimeligt, giver det nogle blodige skaller. Derfor mener jeg at kunne holde fast på, at dette ikke er et brud på princippet om en ensartet moms, og jeg mener ikke, at der kan påvises nogen anden branche eller noget andet fag, som kan sige: so ein Ding will ich auch haben.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til lov om en løbende jordværdistigningsafgift til staten.

[Af Flygaard (DR) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 20/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er anden gang, retsforbundet fremsætter dette forslag. Første gang blev det fra flere sider understreget, at der til forslaget knytter sig mange komplicerede problemer, og ved genfremsættelsen er der ikke anvist løsninger på disse problemer.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind på forslaget, men som forslagsstillerne allerede ved, er regeringen for tiden inde i overvejelser om, hvorledes værdistigningen på fast ejendom mest hensigtsmæssigt kan beskattes, og de beskatningsprincipper, som har fundet

udtryk i retsforbundets lovforslag, vil sammen med andre beskatningsmetoder indgå i disse overvejelser. Jeg skal ikke komme nærmere ind herpå, men skal på baggrund af disse bemærkninger meddele, at jeg ikke kan anbefale det fremsatte forslag til vedtagelse.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Undskyld, vi må give hr. Flygaard ordet først.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har genfremsat sit forslag om en værdistigningsafgift, for at det kan indgå i overvejelserne om den fremtidige ejendomsbeskatning.

Jeg skal her til indledning henvide til, hvad der fremgår af forhandlingerne for 1978-79, sp. 11712 og fremefter, og dette skal jeg ikke gentage her. Derimod vil jeg gerne knytte nogle generelle bemærkninger til en række områder, bemærkninger, der har deres udgangspunkt i nogle af de spørgsmål, der blev rejst, da lovforslaget kort før sommerferien var til behandling her i tinget og ikke nåede at få en realitetsbehandling i skatte- og afgiftsudvalget.

For det første vil jeg gerne sige, at det er helt klart, at det foreliggende lovforslag ikke er noget vidtgående forslag – det ved vi ganske udmærket – vi har også mere stillet det for at imødekomme i hvert fald en række af de synspunkter og kritiske bemærkninger, som man fra anden side tidligere har rettet mod tidligere forslag, der blev fremsat fra retsforbundets side.

For det andet vil jeg gerne pege på, at retsforbundet er meget åbent over for andre løsningsmuligheder. Jeg mener blot, at vi må i gang med at få problemerne løst. Når vi har fremsat forslaget her, er det, fordi det efter vores opfattelse i hvert fald også bør indgå i en samlet vurdering af, hvorledes man skal forholde sig med hensyn til ejendomsbeskatningen fremover.

For det tredje vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til det spørgsmål, der tit og ofte er oppe omkring ejendomsbeskatningen, nemlig spørgsmålet om en løbende afgift kontra en engangsafgift ved salg. Jeg vil gerne sige, at jeg kender udmærket det synspunkt, at man først skal beskattes, når man har fået realiseret en gevinst. Man siger, at så