

[Flygaard]

under sidste behandling af forslaget, sige, at den del af jordværdien, som ligger uden for værdistigningen for skat, skal danne grundlag for en kommunal grundskyld og en amtskommunal grundskyld. Jeg skal i denne forbindelse henvises til lovforslagets § 11.

Endelig skal jeg om spørgsmålet om fradragsretten, der også sidste gang blev draget ind i debatten, sige, at vi finder det naturligt, at når der ikke er fradragsret for indkomstskatten, er der heller ikke fradragsret for ejendomsskatterne, og vi mener ikke, der bør foretages nogen sondring mellem parcelhuse på den ene side og f. eks. landbrugsejendomme og andre erhvervsjendomme på den anden side.

Egon Jensen (S):

Det er lidt usædvanligt, at ordføreren for forslagsstillerne får ordet umiddelbart efter ministeren, men jeg forstod, at hr. Flygaard gerne ville sikre sig, at vi alle sammen kendte bemærkningerne til lovforslaget, for det var jo en gennemgang af dem. Jeg kan sige til hr. Flygaard, at jeg har læst bemærkningerne, og jeg fandt ikke noget nyt i det, som hr. Flygaard brugte tiden her fra talerstolen til at fortælle os. Dernæst må jeg sige, at hvis ikke vi havde fortryk i folketinget, er jeg ikke sikker på, at dette forslag kom ud til en videre kreds end denne sal; det kan man så beklage, i hvert fald for retsforbundets vedkommende.

Men der er altså tale om en genfremstilling og derfor kun nogle forholdsvis få bemærkninger fra min side.

Jeg har også forstået, at det drejer sig om en 15 pct.s beskatning af jordværdistigning minus almindelige prisstigninger med en nulpunktsvurdering og årlige vurderinger. Jeg må sige, at vi i socialdemokratiet har sympati for hensigten med lovforslaget, nemlig at hindre jordspekulation, men vi er ikke enige i hensigtsmæssigheden i netop det, som retsforbundet foreslår, og den måde, som retsforbundet har foreslået. Der er – som det også blev sagt af ministeren – en række tekniske problemer, som er svære. Der står intet i forslaget om provenu; derimod siges det direkte, at frigørelsesafgift og kapitalvindingskat skal ophæves, uden at man ved noget som helst om, hvad lovforslaget i øvrigt vil indbringe.

Forslaget må indgå i de overvejelser, som ministeren sagde regeringen gør sig om en reform af ejendomsbeskatningen, og jeg er enig i de bemærkninger. Jeg kan ikke anbefale lovforslaget i den form, som det har her.

Ivar Hansen (V):

Uanset at ordføreren for forslagsstillerne har fået lejlighed til at uddybe synspunkterne nærmere omkring dette forslag, kan jeg godt med det samme røbe over for hr. Flygaard, at det ikke har gjort noget særligt indtryk. Der var jo et lignende forslag fra retsforbundet til behandling i folketinget, kan man se af fortrykket fra folketingets forhandlinger den 29. maj 1979, og det er jo ikke længe siden. Venstres ordfører tog dengang klart afstand fra forslaget – det kan læses i Folketingstidende, spalte 11718 og 11719, fra sidste folketingssamling – og jeg kan sige til hr. Flygaard, at vi har ikke skiftet opfattelse siden da.

Jeg skal derfor ikke gå i detaljer med forslaget, men give udtryk for nogen undren over, at retsforbundet så hurtigt genfremsetter et sådant forslag. Om det er, fordi man føler, at man i lovsform skal bekendtgøre den særlige retsstatsideologi med cirka et halvt års mellemrum, eller det måske er, fordi man mener fra retsforbundets side, at der nu foreligger en ny politisk situation, og at der skulle være mere lydhørhed i folketinget over for retsforbundets synspunkter, kan jeg ikke vide.

Men det kan jo være, at retsforbundet har hentet nogen inspiration ved det forløb, vi havde her umiddelbart før jul, hvor det lykkedes for regeringen at få sit forslag om en statsgrundskyld på 7 promille for landbruget igennem her i folketingssalen med retsforbundets stemmer. Det kan jo være, at det er noget, der har givet retsforbundet blod på tanden, så man nu regner med, at der er flertal for et forslag af denne art. Hvis man hører, hvad ministeren og ordføreren for socialdemokratiet allerede har sagt, så skulle det dog ikke være tilfældet, selv om jeg synes, at bemærkningerne fra den side var noget kryptiske.

Et flertal i folketinget har som bekendt her for nylig vedtaget en række skattelove, som alle pålægger erhvervslivet større byrder – det var uklogt, men det har vi jo debatteret –