

[Ivar Hansen]

og heriblandt var jo også denne særgrundskyld for landbruget, som jeg allerede har nævnt. Der var en skærpet formuebeskatning. Vi har jo i forvejen den kommunale og amtskommunale grundskyld, vi har den nugældende lovgivning om kapitalvindingsskat, og nu vil retsforbundet så have gennemført en løbende jordværdistigningsafgift, som yderligere vil belaste produktion og beskæftigelse. Vi er simpelt hen imod dette princip af mange grunde, det skal jeg ikke fremføre igen her fra folketingets talerstol.

Jeg tror, at vi i stedet for må og bør koncentrere os om at afskaffe den nugældende kapitalvindingsskat, for den har en lang række skadelige virkninger såvel for byerhvervene som for landbruget. Jeg tror, at folketinget gjorde klogest i at koncentrere sine kræfter heromkring i stedet for omkring et forslag af denne art.

Jeg lagde selvfølgelig mærke til, at ministeren ikke var tilhænger af dette forslag, men nok af et andet forslag, så vidt jeg forstod med det samme hovedsigte. Det ville være trist, om et sådant forslag på et senere tidspunkt ville kunne nyde fremme her i folketingsalen.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vi har mange gange sagt, at vi er imod værdistigningsafgifter, navnlig en løbende afgift, og derfor skal jeg straks sige, at dette forslag ikke har nogen tilslutning fra vores side overhovedet. Sporene skræmmer jo også, når vi ser, hvad vi lavede med en statsgrundskyld på 7 promille, ganske vist kun for et år, for et stykke tid siden. Det er måske det, der kan have givet retsforbundet, som det blev sagt før, blod på tanden til at genfremstille det forslag, man her er kommet med.

En ting skal retsforbundet dog have ros for, og det er, at man siger, hvad man vil. Regeringen og dens minister taler om en værdistigningsafgift – det har man gjort meget længe – men fortæller ikke noget om, hvad den vil komme til at gå ud på. Den ros skal retsforbundet have. Man fortæller, hvad man vil, og det siger vi klart nej til, for det vil vi aldeles ikke have. Det være også sagt til ministeren, at hvad han måtte gå rundt med af tanker af den ene og den anden art, vil ikke vinde gehør hos os.

Jeg er enig med venstres ordfører, bør vel egentlig sige det her, at man nærmere skulle gå den anden vej og afskaffe de særlige skatter, der hviler på jord og fast ejendom, navnlig en sådan skat som kapitalvindingsskatten.

I øvrigt kan jeg også for mit vedkommende henholde mig til, hvad jeg sagde, da sagen første gang var til behandling her i tinget – det findes i Folketingstidende 1978–79, sp. 11719–11720. Jeg skal blot understrege, at dette vil komme til at gå ud over alle, der ejer jord og fast ejendom, det vil komme til at gå ud over beskæftigelse, og det er simpelt hen noget, som vi ikke kan være med til.

Nu fik hr. Flygaard jo anledning til igen – lidt utraditionelt i henhold til forretningsordenen, men lad det være – at holde en lektion over de tanker, han og hans parti har om disse ting. Det blev det ikke bedre af, det blev det ikke klarere af. Jeg vil gerne med et citat fra Folketingstidende 1978–79, sp. 11733, et citat af hr. Flygaard, sige: »Der er et gammelt mundheld, der siger: salige er de enfoldige, thi de vide ikke, hvad de gøre.« Det kunne friste mig – nu er det citat af hr. Flygaard, men nu er det mig, der siger det her – til at sige: »Salige er de enfoldige, thi de vide ikke, hvad de sige.« Jeg synes, det understregedes meget med det, hr. Flygaard her sagde.

#### **Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at det nok var utraditionelt, men helt i overensstemmelse med forretningsordenens § 28 at give ordføreren for forslagsstillerne ordet på det tidlige tidspunkt.

#### **Dohrmann (FP):**

På samme måde som man ved præster og degne uvilkårligt kommer til at tænke på kirken, så forbinder man også retsforbundet og grundskyld. Derfor kunne jeg ikke se, at det havde den store betydning, at hr. Flygaard var oppe og give os en lektion først.

Nu hører vi gang efter gang såvel retsstatsfolk som, jeg ved ikke, om man kan sige: andre venstrefløjspartier, men i hvert fald andre partier, stå heroppe og påstå, at der er nogle, der tjener enorme beløb på de enorme stigninger, der sker på dette område. Jeg synes, at retsforbundet skylder os bare en enkelt gang at fortælle, hvad det er for grupper,