

[Dohrmann]

man vil have fingre i. Er det de husejere, som har købt deres hus, og som ganske vist på papiret kan se, at de bliver rigere år for år, eller i hvert fald efter hver eneste vurdering, der har været? Eller er det de landmænd, som vi i denne tid hører så meget til, på grund af at de har store vanskeligheder? Er det dem, der tjener de enorme beløb, som retsforbundet gang efter gang gerne vil have inddraget?

Jeg synes helt ærligt, at venstrefløjspartierne – nu glad kommunisterne ud af folketinget, men i dette stykke er der da i hvert fald ét parti, som udmærket varetager deres interesser, og det er retsforbundet – er mere ærlige, når de siger, at de vil nationalisere jorden. Det siger retsforbundet i realiteten jo også, det er bare i en lidt mere camoufleret form.

Vi er tilhængere af den private ejendomsret, det frie initiativ, og vi har i dag, skal jeg gerne oplyse, indleveret et forslag om den 17. alm. vurdering, således at hverken retsforbundet, skatteministeren eller andre, som må have lyst til det, skal finde et yderligere beskatningsgrundlag dér.

Rahbæk Møller (SF):

Det fremsatte forslag rører ved et meget væsentligt problem, nemlig de store værdistigninger på jord, der har fundet sted, specielt i de sidste 20 år, og som helt eller næsten helt er fritaget for beskatning, medens arbejdsindkomster beskattes meget hårdt. Vi er helt enige med forslagsstillerne, hvad angår intentionerne. Hvad angår den præcise udformning, håber vi at få en række virkninger belyst gennem udvalgsarbejdet.

Vi har forstået, at ministeren for skatter og afgifter om kort tid vil fremsætte et forslag til værdistigningsafgift. Retsforbundets forslag vil naturligt indgå i de drøftelser, der skal finde sted til den tid.

Aase Olesen (RV):

Det kan jo ikke nægtes, at det, der har mest interesse i dag, er, at regeringen har sagt, at den er inde i overvejelser om en jordbeskatning. Derfor skal jeg ikke gå i detaljer, også fordi dette jo er en genfremsættelse, men kort ridse op, hvori vores enighed i dette forslag består – så kan regeringen jo tage det til efterretning.

For det første er vi enige i sigtet, at dæmpe jordprisstigningerne. Dernæst er vi enige i, at det drejer sig om jorden, og at det skal dreje sig om al jord. Og vi er enige i, at det drejer sig om de værdistigninger, der sker ud over kroneforringelsen, men med fradrag for forbedringer af jorden, der er sket siden købet.

Det er måske nødvendigt ud fra den diskussion, der har været tidligere her i dag, at sige, at vi også er enige i det synspunkt, som retsforbundet har, i modsætning til SF, at der stort set ikke opstår værdistigninger på fast ejendom af dem, vi normalt kalder samfundsskabte. Vi er helt klar over, at der er tilfælde, hvor der opstår værdistigninger alene på den faste ejendom, altså på bygningerne. Men det er som regel som følge af lovgivning, altså noget, vi laver herinde, og det kan man i og for sig tage højde for i den lovgivning. Derfor er vi altså enige i det generelle sigte, som retsforbundet har med sit lovforslag.

I tidligere forslag og debatter har man nævnt muligheden for indefrysning af værdistigninger som en offentlig prioritet. Også i det radikale venstre arbejder vi med det spørgsmål, men det har jo hidtil været næsten uløseligt på grund af tekniske vanskeligheder. Vi er helt klar over, at der også herinde selvfølgelig er politiske vanskeligheder omkring det spørgsmål, men de tekniske er åbenbart næsten de værste.

Vi er som sagt enige i, at det skal være en løbende afgift, og er enige i de betragtninger, som hr. Flygaard kom med om en løbende afgift kontra en engangsafgift. Vi er også enige i, at en løbende afgift og en eventuel indefrysning skal erstatte den nugældende kapitalvindingsafgift og frigørelses- og afståelsesafgift.

Derimod må jeg nok sige, at jeg finder, at retsforbundet måske er kommet meget let om ved problemerne med de ejendomme, der i dag er vurderet og handlet under de gældende regler. Det er lidt flot uden videre at lade provenuet heraf gå i de nuværende ejeres lommer. Det er problematisk. Vi har også arbejdet med det, for sagen er jo, at det vil belaste de nuværende ejere meget, hvis man kommer ind med en afgift, i det øjeblik man indfører reglerne. Jeg tror derfor, at man er nødt til at se på, hvordan vi laver rimelige overgangsordninger her.