

[Aase Olesen]

Vi er også enige i, at der skal en nyvurdering til – man kalder det vist en nulvurdering – at der skal være tale om en helt speciel vurdering, hvis man går ind i en jordværdistigningsafgift. Ikke mindst vil det være nødvendigt at lave nogle særlige regler om vurdering af erhvervsjord. Det er ikke sikkert, at man helt skal følge de nugældende regler. Det er muligt, at det bliver nødvendigt at splitte jorden op i erhvervsjord og boligjord.

Endelig er der fradragsspørgsmålet. Vi er enige i, at en sådan løbende afgift ikke skal kunne trækkes fra, men på ét punkt er vi uenige. Vi mener, at med hensyn til den jord, der anvendes af erhvervsvirksomheder, må afgiften kunne trækkes fra som enhver anden erhvervsudgift.

Om spørgsmålet om de kommunale skatter – min taletid er ved at være udløbet – skal jeg sige, at på kort sigt og realpolitisk, som retsforbundet siger flere gange, kan vi godt se, at det er en nem måde at slippe om ved det på. På længere sigt er det næppe holdbart at have to helt forskellige beskatningsgrundlag, sådan som man foreslår her.

Det er flere gange nævnt, at man har fremsat dette forslag for at komme ind med sine betragtninger i de overvejelser, regeringen gør sig. Vi skal derfor henstille til regeringen, at den snarest gør disse overvejelser færdige og kommer med et udspil. Det skulle ikke gerne gå sådan, at flertallet og viljen til at gøre noget ved sagen var forduftet, inden regeringen var færdig med at overveje.

Bollmann (CD):

Retsforbundet påstår, at højere ejendoms-skatter er lig med lavere jordpriser. De sidste to år er der sket en stigning i det samlede provenu af eksisterende grundskatter på godt og vel 20 pct. Det oplyste indenrigsministeren her fra talerstolen for en uges tid siden. Derfor har jeg et spørgsmål til forslagsstillerne: hvorfor savner man egentlig en tilsvarende nedgang i ejendomspriserne som følge heraf? Det beviser i hvert fald for CD, at argumentet fra retsforbundet ikke holder.

Vi ønsker ikke en forhøjelse af eksisterende boligafgifter. Vi ønsker heller ingen ny afgift på boligen, uanset om den kaldes jordværdistigningsafgift, eller hvad den nu skal hedde, uanset om den er løbende eller kun

skal betales ved ejerskifte, og uanset om det foreslås af retsforbundet eller af regeringen.

Ellers skal jeg ikke trække debatten i langdrag, men blot gentage, hvad vi fra CDs side også herfra mange gange har sagt: vi kan under ingen omstændigheder støtte et sådant forslag.

Waldorff (VS):

Det mest ærgerlige er, at regeringen gør sig så mange overvejelser om forskellige ting. Man overvejer efterhånden alle sider af beskatningsproblemerne, og man overvejer altså også værdistigningsafgiften på snart tredje år. Det betyder, at alle disse ting aldrig bliver diskuteret, socialdemokratiet forholder sig aldrig til de ting, der bliver lagt frem, og regeringen gør det heller ikke. Man overvejer.

Vi er enige i det væsentligste i retsforbundets forslag. Vi er enige i principperne i det, nemlig at det er nødvendigt at inddrage de jordværdistigninger, som finder sted. Vi er endnu mere principielt enige i, at jord er et samfundsgode, som ikke bør kunne bruges til nogen former for spekulation, privat tilegnelse af samfundsskabte værdier og sådan noget. Vi mener derfor i sidste instans, at al jord burde være samfundsejet og burde kunne lejes eller lånes af staten, men det har selvfølgelig lange udsigter.

Det, som retsforbundet forsøger her, er at nå et lille stykke af vejen, dels ved at gribe ind over for de værdistigninger, som bliver tilegnet af private, dels ved at gribe ind over for selve den inflationskilde, som jordværdistigningerne er. Det må vi i hvert tilfælde indrømme sker i ret vid udstrækning med forslaget. Man kan diskutere, om det kun er 80 pct. af den værdistigning, som ligger ud over inflationen, man skal have. Jeg mener faktisk, at det er for lavt et mål at sætte sig, og at man, hvis man ad denne vej skal gribe ind for alvor over for den kilde til inflation, som ligger i jordværdistigninger, skal have en skarpere beskatning end den, som retsforbundet lægger op til.

Der er også en anden virkning af forslaget, hvis man ser det isoleret, nemlig at ud over en række former for beskatning, som hviler på ejendomme som en slags boligskat, vil også dette forslag komme til at virke som en boligskat. Vi er fuldstændig enige med retsforbundet i, at den vil virke langt mere