

[Ib Christensen]

Flygaard tidligere i forhandlingen sagde, og det gælder også til hr. Waldorff, der var inde på dette spørgsmål.

Hr. Arne Bjerregaard siger, at der ikke er sket nogen stigning ud over inflationen. Jeg skal her henvise til forslaget bemærkninger, side 5, hvoraf det klart fremgår, at forbrugerpriserne er firdoblet, mens grundpriserne er femogtyvedoblet, og det er vel i og for sig svar nok. Det findes altså i bemærkningerne.

Jeg ville også gerne svare en række borgerlige ordførere, men tiden er knap, så det bliver yderst summarisk.

Dette forslag vil i modsætning til, hvad hr. Hagen Hagensen og hr. Ivar Hansen nævnte, virke positivt på beskæftigelsen, fordi det vil bidrage til at lede kapital og opsparing over til arbejdspladser i erhvervslivet i stedet for til passiv anbringelse i fast ejendom. Det er heller ikke rigtigt, når hr. Ivar Hansen siger, at amts- og kommunal grundskyld, formueskat osv. udelukkende er noget, der belaster erhvervslivet. Spørgsmålet er, hvad alternativet er. Hvis der er noget, der belaster erhvervslivet, er det vistnok verdens højeste moms eller noget i den retning og i hvert fald verdens højeste indkomstskattetryk, og det er jo det, der er alternativet. Det glemmer de såkaldt erhvervsvenlige partier desværre alt for ofte.

Til hr. Ivar Hansen vil jeg sige, at når vi genfremsætter forslaget nu, skyldes det ikke blot den ændrede parlamentariske situation – den har også været medvirkende naturligvis – men også det forhold, at vores forslag kom til første behandling så sent, sidste gang vi fremsatte det, at en udvalgsbehandling simpelt hen ikke var mulig, og vi håber under udvalgsbehandlingen at kunne få kastet lys over de tekniske eller komplicerede problemer, som ifølge regeringspartiet skulle være i forslaget, således at vi kan medvirke til at fremme hele dette spørgsmål gennem det udvalgsarbejde, der kan ske her.

Jeg vil så gerne sige til fru Aase Olesen, at jeg kan være enig med hende om – og det kan retsforbundet i det hele taget være – at vi også må se på de prisstigninger på ejendomme, der kan ske i retning af, at vi har et indkomstskatteregelsystem, der stimulerer til anbringelse af penge i fast ejendom, ikke blot i jord, men også i at bygge huse. De skatteregler, der findes i indkomstskattesystemet: fradragsret, rentefradragsret, lejeværdi

osv., hele denne problemstilling hører selvfølgelig også med i sagen. Og det med, at det er for flot at gennemføre en afvikling af kapitalvindingskatten uden at tage hensyn til de hidtidige værdistigninger, er også noget, vi kan tale om.

Derimod bliver det vanskeligere, hvis vi skal til at diskutere en ændret form for vurdering af erhvervsjord, men da er sagen jo den, at for erhvervsjorden – og her tænkes jo på landbrugsjorden går jeg ud fra, for der er jo også andre erhverv, der har et jordforbrug; man kan faktisk ikke eksistere i dette samfund i noget erhverv, hvis ikke man har et eller andet forbrug af jord eller beliggenhedsværdier – er der tale om, at der er sket en kunstig værdioppustning, netop fordi man ikke har haft en effektiv, løbende inddragelse af værdistigningerne. Derfor er der sket en prisoppustning, der smitter af på vurderingerne.

Jeg vil gerne sluttelig sige til hr. Dohrmann, der ikke rigtig vidste, om han kunne betegne retsforbundet som et venstrefløjsparti, at vi føler os ikke som venstreorienterede, heller ikke som højreorienterede, men vi sætter pris på at være velorienterede.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg synes, at ordføreren for SF, hr. Rahbæk Møller, kom med en interessant udtalelse. Det fremgik af, hvad hr. Rahbæk Møller sagde, at han var vidende om, at regeringen for øjeblikket forberedte et udspil på dette område. Sådan måtte jeg i hvert fald forstå udtalelsen. Jeg synes også, jeg fik en fornemmelse af, at det radikale venstres ordfører, fru Aase Olesen, var meget sikker på, at regeringen ville komme med et udspil, og det kunne jo næsten tydes i retning af, at ordførerne fra de to partier, jeg her har nævnt, ved mere om denne sag end som så. Da nu hr. Rahbæk Møller udtalte sig med stor sikkerhed, kan jeg da ikke undlade at spørge, om han måske var i stand til allerede nu fra folketingets talerstol at oplyse folketinget lidt mere om, hvad disse forberedende drøftelser egentlig går ud på. Når hr. Rahbæk Møller er så sikker i sin sag, kunne det jo som sagt tyde på, at han ved mere, end vi allerede nu har fået at vide. Var det muligt, at hr. Rahbæk Møller kunne oplyse folketinget lidt me-