

[Askjær Jørgensen]

om, at skolen ikke kan fortsætte i de nuværende, helt nedslidte bygninger.«

Er dette ikke en klar meddelelse til finansudvalgets medlemmer om, at hvis man ikke bevilger de 17 mill. kr., der er ansøgt af undervisningsministeren, vil skolen nødvendigvis skulle lukke? Kan finansudvalgets medlemmer forstå denne meddelelse anderledes? Hvis finansministeren er enig i, at det er tydelig tale, at det er en klar og præcis information til finansudvalgets medlemmer om, at det ligger således, vil jeg gerne spørge finansministeren, om der ikke kan rejses alvorlig tvivl om undervisningsministerens troværdighed, når der bliver sagt noget, der er stik modsat, 6-7 uger efter. Det må finansministeren være informeret om. Jeg skal ikke herfra begynde at referere direkte fra samrådet i udvalget. Jeg synes, at finansministeren skulle tage lidt mere alvorligt på denne sag. Det kan ikke være rimeligt, at medlemmerne af finansudvalget ikke kan tro på, hvad der bliver sagt, og hvad der står på tryk i aktstykkerne.

Arne Melchior (CD):

Spørgsmålet om troværdighed i denne forbindelse relaterer sig jo først og fremmest til den begrundelse, der er givet for aktstykkets tilbagetrækning, og da det nu mager sig så heldigt, at det er finansministeren, der svarer i dag på dette spørgsmål, vil jeg gerne fritte efter en oplysning om denne begrundelse.

Begrundelsen er den, at der skal spares – det er altså samfundets almindelige økonomiske situation, der er givet som grund – og det drejer sig altså her om en sum på 14 mill. kr. over en årrække, men disse penge er jo indeholdt i finansloven for 1980 i det samlede rådighedsbeløb for nybygning til brug for private skoler. Er det finansministerens, undervisningsministerens og regeringens mening, at det beløb, der nu søges sparet – hvad der forhåbentlig ikke vil lykkes – over for Johannesskolen, skal afkortes i den finanslovspostering, som vi på finansministerens anbefaling har stemt for her i tinget?

Statsministeren (Svend Jakobsen, fg.):

Jeg kan ikke bekræfte over for hr. Askjær Jørgensen, om citatet var rigtigt, men jeg har ingen grund til at tro, at det ikke skulle være

det; jeg har ikke det pågældende aktstykke hos mig. Men jeg har heller ikke nogen mulighed for at gå ind i en diskussion om, hvorvidt der er en modsætning mellem det, der blev citeret fra det pågældende aktstykke, og det, som jeg forstår er udtalt under et samråd i finansudvalget 6-7 uger senere. Jeg har ikke deltaget i det pågældende samråd, og derfor har jeg ingen foudsætninger for at kunne sammenstille det citat, hr. Askjær Jørgensen giver, og det, han henviser til, men som han af gode grunde ikke kan nævne her. Det er jeg heller ikke bekendt med, og jeg har derfor ingen mulighed for at bekræfte eller afkræfte, om der er sammenhæng mellem det, der står i aktstykket, og det, der måtte være udtalt. Det, jeg har haft som udgangspunkt, er den motivering, som undervisningsministeren har givet for at trække aktstykket tilbage.

Her vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior, at det er rigtigt, at vi har vedtaget en finanslov på min anbefaling, men det er lige så rigtigt, at vi har en ikke-udfyldt spareramme. Vi har en budgetreguleringskonto, bag hvilken der ligger et dokument, som viser, hvilke overvejelser regeringen har gjort sig, og som giver anvisning på muligheder op i størrelsesordenen 1,8 mia kr. af de 2,5 mia kr., vi skal spare.

Det er klart, at jeg på den baggrund har henstillet meget indtrængende til samtlige mine kolleger, at der udøves den størst mulige sparsommelighed i forvaltningen af midlerne. Jeg kan tilføje, at regeringen bestræber sig på at nå et mål, der ligger højere, i øvrigt en bestræbelse, som vi jo ikke mindst fra de borgerlige partiers side bliver stærkt understøttet i. Jeg tror, der ud fra vores økonomiske situation i Danmark år 1980 er al mulig grund til, at vi i forhold til hver enkelt beslutning om udgifter, både de direkte udgifter og dem, der medfører efterfølgende driftsudgifter, er meget omhyggelige i vor beslutningsproces.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 342

2) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til ad lovgivningsmæssig eller anden vej at pålægge am-