

[Nymann]

noget ude over landet. For den propaganda, man ser i TV og aviserne, står i en skærende modsætning til det, det offentlige gør.

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Jeg tør ikke afgive løfte om, at jeg selv vil efterkontrollere samtlige lampesteder. Jeg må derfor henvise til, hvad jeg allerede har sagt.

**Formanden:**

Det ville også give meget rejseri!

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 332**

**3) Til ministeren for skatter og afgifter af:**

**Thorndahl (FP):**

»Kan et medlem af ligningsmyndighederne uden at bryde sin tavshedspligt udtale sig principielt om en enkelt sags forløb og i den forbindelse give udtryk for sin politiske vurdering af sagen og af afgørelsen uden derved at overtræde sin tavshedspligt, jfr. straffelovens § 152?«

**Skriftlig begrundelse**

I en sag omkring nogle jubilæumsgaver mellem fabrikanter har et medlem af ligningskommissionen i Ikast, redaktør Tage Sloth, gjort sig nogle overvejelser om sin tavshedspligt som kommissionsmedlem.

I den anledning har amtsskatteinspektør Gunnar Pedersen, Ringkøbing amt, til Midtjyllands Avis den 16. januar 1980 udtalt: »Hvis man som Tage Sloth holder sig til principperne i den pågældende sag, kan jeg ikke se, at der skulle gælde nogen form for tavshedspligt« og: »Men Tage Sloth oplyser jo ikke noget om de enkelte fabrikanters indkomst- og formueforhold ved at beskrive sagens forløb og ved at give udtryk for sin politiske vurdering af den afgørelse, statskattedirektoratet har truffet. Derfor kan paragrafen om tavshedspligt ikke anvendes her.«

I forbindelse med de helt specielle skatte-sagsbehandlinger af Glistrups klienter, jfr. eksempelvis Poul Boegs »Justismordet i Landsskatteretten«, hvor det er åbenbart, at der er foregået en lang række overtrædelser af straffelovens § 148, har de pågældende,

herunder den forhenværende skatte- og afgiftsminister, afvist at udtale sig principielt om denne særprægede sagsbehandling under påberåbelse af tavshedspligten.

Har amtsskatteinspektør Gunnar Pedersen derimod ret, kan de berørte skattemyndigheder ikke undslå sig for at kommentere den magtfordrejning, der systematisk er blevet Mogens Glistrups klienter til del med henvisning til tavshedspligten.

Det er i øvrigt spørgerens opfattelse, at lovgivningen bør ændres, såfremt det er ministerens bedømmelse, at amtsskatteinspektør Gunnar Pedersen på det eksisterende grundlag ikke har ret i sin vurdering.

**Thorndahl (FP):**

»Skattevæsenets svinestreg« var en overskrift på en af Jyllands-Postens ledere. »Er der korruption i landsskatteretten?« er en spørgende overskrift i tidsskriftet Frit Erhverv. »Sorte pletter på retten« er overskriften på en leder i B.T. den 5. juni 1979. Disse karakteristikker er udtryk for en vurdering på grundlag af den helt usædvanlige behandling, som de skatteborgere, der har brugt advokat Mogens Glistrup som deres rådgiver i skatte spørgsmål, har fået af skattemyndighederne. Det fremgår meget tydeligt af det, der er kommet offentligt frem, at i det øjeblik navnet Mogens Glistrup har figureret i en skattesag, har skattemyndighederne uden overhovedet at behandle sagen konkret helt automatisk og helt generelt vendt tommelfingeren nedad, og der er heller ingen tvivl om, at skattemyndighederne har brugt deres magt ubegrænset og med et klart politisk sigte, nemlig at ødelægge hr. Glistrups advokatvirksomhed og knække ham psykisk. Ministeren mærker måske for tiden en ubetydelig brøkdæl af det pres, hr. Glistrup nu igennem ni år har været udsat for – en lille bitte brøkdæl.

Skattemyndighederne er imidlertid på den mest ynkelige og usle måde – og herunder altså også ministerens forgænger – krøbet i ly bag den tavshedspligt, hvis eneste formål jo er at beskytte den enkelte borgers personlige forhold, når det drejer sig om at kommentere denne særprægede sagsbehandling generelt.

Nu kommer der imidlertid et fremtrædende medlem af skatteadministrationen, amtsskatteinspektør Gunnar Pedersen, Herning,