

## [Ministeren for kulturelle anliggender]

der gælder for kommunernes administration, herunder de gældende budget- og regnskabsbestemmelser. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at der ikke skal være den størst mulige frihed for husene til selv at lede og forestå den daglige drift. Afgørende for, at man også inden for dette vigtige område kan udnytte socialdemokratiets kulturprogram, specielt principperne om ytringsfriheden og det kulturelle demokrati, er netop den størst mulige frihed, og det er ikke mindst vigtigt, at man ved behandlingen af disse projekter på lokalt plan har forståelse for disse synspunkter.

Jeg er imidlertid klar over, at der er behov for yderligere oplysning om medborgerhuse-nes problemer, deres opbygning og samfundsmæssige betydning, også fordi de reelt set stadig væk er i en indkøringsperiode. Derfor er det min hensigt, som jeg tidligere har tilkendegivet det, snarest muligt, under forudsætning af, at de nødvendige økonomiske midler er til stede, at nedsætte et udvalg om disse problemer med deltagelse fra kommuner og brugere.

**Waldorff (VS):**

Der er selvfølgelig ikke tvivl om, at det koster nogle penge at lave sådan nogle ting, og jeg håber da også, at jeg fortsat er enig med socialdemokratiet i, at det er sådan nogle ting, man faktisk skal have penge til også i krisetider og sparetider.

Det, som har været karakteristisk for adskillige af disse selvstændigt organiserede beboerhusaktiviteter, er, at det praktisk taget intet har kostet nogen. Risbjerggård har i 6 år været økonomisk udsultet af kommunen, man har ikke fået tilskud. Man kan ikke bruge det økonomiske argument for at forsøge at overtage den politiske kontrol med, hvad der foregår i det hus, og det er det, det handler om. Det er også nogle af de ting, som har ligget bag, da Ballerup kommune brugte bulldozere til at fjerne kulturhuset i Ballerup, og det er den samme trussel, man står over for i Stengade med Folkets Hus, hvor man også har bulldozerne stående uden for døren under konstant trussel om nedlægning.

Ud over at vi selvfølgelig også må diskutere økonomi og alle sådan nogle ting, og at man også må diskutere oplysning, så mener jeg ikke, at man bare kan gå uden om selve

den grundlæggende diskussion om, hvem der skal have kontrollen med, hvad der foregår. Jeg mener, at netop kulturministeren har slået fast, at der ligger en særlig kvalitet heri, og at det er særlig nødvendigt at fastholde den størst mulige frihed. Det ligger jo netop i, at man accepterer, at disse ting er styret af brugerne, og at der ikke skal være tale om den politiske kontrol, som nu Hvidovre kommune har vedtaget at man ønsker at have med Risbjerggård.

Jeg håber på et godt udfald af hele diskussionen om netop styringen, og hvem der egentlig skal have kontrollen med, hvad der foregår, og om, hvad betingelserne overhovedet er for, at det kan komme til at foregå ordentligt. Det sidste er vigtigt, fordi jeg mener, at forudsætningen for, at det kan have nogle af de gode funktioner også over for de ungdomsarbejdsløse, er, at styringen ligger i hænderne på brugerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 357****15) Til forsvarsministeren af:****Brixtofte (V):**

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at skatteministeren gennem forhøjer af beskatningen for kapitalpensionsordningerne i strid med forsvarrets lønftaler og ansættelseskontrakter har forringet vilkårene for store grupper af forsvarrets personel?«

**Skriftlig begrundelse**

Siden skatteminister Karl Hjortnæs er kommet igennem med sin urimelige forhøjelse af beskatningen af alle eksisterende kapitalpensionsordninger, har der været en del bitterhed i store grupper af forsvarrets personel. Baggrunden er, at kapitalpensionsordningen er indgået som et væsentligt led i mange af de kontrakter, som forsvarrets ansatte har indgået med staten.

Med forringelsen af ordningen får disse personelgrupper store vanskeligheder, fordi det er svært – om ikke umuligt – at opnå en anden pensionsordning i stedet for kapitalpensionsordningen uden at lide et væsentligt tab.