

[Forsvarsministeren]

Hanne Engberg om, at der ved overdragelsen i Belgien, i Holland og i Norge er blevet afholdt lignende arrangementer med repræsentanter for de lande, der deltager i programmet, og for de virksomheder, der er med til at fremstille flyet, herunder danske virksomheder.

Hele arrangementet kostede 15.000 kr. – jeg tør ikke sige, om der løb 35 øre mere på.

Hanne Engberg (SF):

Jeg må sige, at jeg for en gangs skyld er aldeles og komplet og absolut utilfreds med et svar fra en minister. Jeg synes slet ikke, at ministeren går ind på det, jeg taler om, men blot i let overlegne og ironiske vendinger fortæller, at sådan markerer man nu begivenheder af denne art, at honningkagen smagte godt, og at der måske var 35 øre mere med i budgettet, end ministeren kunne komme i tanker om.

Jeg synes, det er en uanstændig måde at svare på et spørgsmål på, som indeholder en meget dyb angst for den lurende krigssituation, vi står i, og den forsvarsstilling, vi står i i øjeblikket. Jeg synes i det hele taget, det er helt ved siden af at svare på den måde, men det vil nok kræve en længere tids diskussion – eller samtale, hedder det – for overhovedet at komme på talefod med hinanden.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg har prøvet at holde mig forretningsordenen efterrettelig, idet jeg har svaret på det spørgsmål, fru Hanne Engberg har stillet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 362

17) Til *forsvarsministeren* af:

Hanne Engberg (SF):

»Agter ministeren at bevilge penge til en alsidig information om det grundlag, hvorpå forsvarsministeriet fremstiller forslaget til en kommende forsvarsordning, således at også antimilitaristiske synspunkter kan komme til orde?«

Skriftlig begrundelse

Den serie temahæfter om forsvaret, som forswarets oplysningstjeneste udsender, udgi-

ves udelukkende ud fra forswarets synspunkter.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Ved udgivelsen af temahæfterne i forswarets langtidspanlægningsserie for midler fra forsvarsbudgettet mener jeg at vi har bevilget penge til en alsidig og objektiv information om det grundlag, hvorpå en kommende forsvarsordning skal hvile. Til belysning af seriens bredde kan jeg oplyse, at serien bl. a. skal behandle emner som forsvaret i den politiske beslutningsproces, det internationale miljø og Danmark, militæruddannelse og krigsvilkår, forswarets opgaver i det civile samfund samt våbentechnologi, økonomi og beskæftigelse.

I den debat om 1980ernes forsvar, som hæfterne gerne skulle give grundlag for og anledning til, må det forventes at også egentlige militaristiske og antimilitaristiske synspunkter vil komme til orde. Jeg finder det dog ikke rigtigt, at der af forsvarsbudgettet bevilges penge til specielt at fremme sådanne synspunkters udbredelse.

Hanne Engberg (SF):

Jeg må sige, at dette svar var noget bedre end det foregående svar, idet der dog luftedes mulighed for, at man i skriftlige oplæg kunne tage stilling til andet end det traditionelle NATO-forsvar, for det forsvar, vi har i øjeblikket, og jeg glæder mig og ser frem til de hæfter, som forsvarsministeren omtalte.

Jeg har stillet mit spørgsmål på baggrund af det oplæg til forsvarsordning efter den 1. april 1981, fase 3, alternativer til 1973-ordningen, som foreløbig er kommet, og hvori man leder efter andet end traditionelle militaristiske synspunkter, især da det i et af afsnittene fremhæves, at vores sikkerhedspolitik også må omfatte andre former for værn af nationens suverænitet og befolkningens fortsatte eksistens som politisk, økonomisk og kulturel enhed end det militaristiske. Jeg synes, det er nogle meget udmærkede ord at bruge i den sammenhæng, at vi altså også er en politisk, økonomisk og kulturel enhed, som skal forsvares, og som skal bevares, og at der er mange midler, som bør tages i brug i en sådan form for forsvar. Det kommer altså ikke til orde i selve det oplæg, vi allerede har fået, men jeg forstår, at der er mulig-