

[Mølgaard]

Retsforbundets gruppe føler ingen trang til eller sagligt belæg for på dette tidspunkt, altså ved lovforslagets første behandling, at fastlåse sig i en stillingtagen for eller imod forslaget.

Vi nærer en god portion uvilje mod lovforslaget ud fra principielle betragtninger. Vi er ængstelige for det statslige engagement i visse selskaber. Disse selskabers og deres interessenters selvansvarfølelse udhules endnu mere med dette lovforslag. Selvfølgelig skal lovlige fordringer betales, det er retsforbundets synspunkt, og der er da også sanktionsmuligheder, hvor retlige krav ikke indfries.

Retsforbundets gruppe lukker ikke øjnene for, at der med dette lovforslag er søgt tilgodeset både et effektiviseringshensyn og et vist afkriminaliseringshensyn, hvad der i sig selv kan virke tiltalende. Men sagen kan også ses gennem andre briller, efter hvilke der vil blive tale om hårdede indgreb, end man hidtil har været over for aktionerende.

I hvert fald skal sikkerhedsnettet, som gør det muligt for selskaberne bare at bygge uafhængigt af omkostningsudviklingen, snævreres ind i forbindelse med dette lovforslag. »De lejere, man får ind i et sådant byggeri en skønne dag, skal man nok få pengene ind fra via statskassen«, det vil let blive selskabets betragtning. Tænk, om B&W – eller B&W's kreditorer for den sags skyld eller andre selskaber – kunne sælge sine fordringer andre steder til parikurs hos statskassen, som boligministeren her foreslår det for boligselskabernes vedkommende. Det er ikke noget tiltalende perspektiv.

En ting yderligere ængster mig, nemlig at systemet, der foreslås, vil medvirke til at kaste et vattæppe over de reelle boligpolitiske urimeligheder, som visse boligaktioner tværtimod har kastet spotlight på.

Endelig et spørgsmål: er det virkelig overensstemmende med gældende lov og ret at modregne i studiestøtte som foreslået? Det er mit indtryk, at der er snævre grænser for, hvor meget man kan pille ved ydelser i henhold til bistandsloven, fordi man anlægger den filosofi, at sådanne ydelser skal dække helt elementære livsbehov. Studiestøtten er dog mindre endnu og er alternativ til bistandslovens ydelser, for der kan ikke ydes begge dele – blot delvis – på én gang. Kan det da virkelig være rigtigt, at man kan pille ved studiestøtten i større omfang fra statens

side? Det er måske et spørgsmål, vi kan få et svar på under udvalgsarbejdet, om ikke her i dag.

Det var en opremsning af en række principielle betænkeligheder ved dette lovforslag fra retsforbundets side.

Lad mig slutte med at påpege, at vi ikke dermed har afvist lovforslaget, men altså bestemt heller ikke lovet det vores støtte. Vi vil se på de funktionsanalyser over forslaget, som udvalgsarbejdet måtte give os, og tage stilling på det grundlag.

#### Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg siger tak for den overvejende forstående modtagelse af dette ubehagelige lovforslag. Når vi har måttet skride til at fremsætte det, skyldes det, at vi på en række punkter ellers ville være nødt til at foretage noget, der ville være overordentlig hårdt og ikke i overensstemmelse med danske traditioner.

Vi vil ikke sende det almennyttige byggeri på tvangsauktion. Vi synes ikke, at nogle mennesker, fordi de har andre synspunkter på boligpolitikken end dem, der kan vinde fodfæste her i tinget, skal kunne sende almennyttigt byggeri på tvangsauktion. Vi vil ikke sende politiet ud for at foretage udsættelser af et så stort omfang, som vi i visse bebyggelser kunne komme ud for. Vi står nu i en situation, hvor vi ellers enten måtte sætte en ganske stor bebyggelse på tvangsauktion eller måtte sætte 400 familier ud.

Det er rigtigt, som hr. Wilhjelm siger, at dette forslag er et blødt forslag. I stedet for at være hårde og sætte boligerne på tvangsauktion, så er vi bløde og redder byggeriet. I stedet for at være hårde og sende politiet og hunde på folk, så er vi bløde og ordner det på denne måde ved hjælp af nogle meget bløde sanktioner. Vores ønske og vores håb og vores forventning er, at disse bestemmelser aldrig vil blive brugt, fordi man vil indse, at så er der ikke noget at vinde ved at lave huslejeaktion. Det er formålet med det hele.

De tekniske problemer, der var fremme i debatten, vil jeg meget gerne kigge på, meget gerne belyse i udvalget. Jeg kan godt se, at der er mange principielle betænkeligheder; dem må vi prøve på at finde løsninger på.

Det vigtigste er, at byggeriet skal ikke på tvangsauktion, politiet skal ikke sendes ud i