

[Wilhelm]

hurtigere end lønningerne. Det er det, der er så anstødeligt for hr. Kaj Poulsen, at han nu skal til at gribe ind over for det.

Galgebakken. Mig bekendt er det, lejerne har sagt, at de ikke bare kunne acceptere lejestigninger det næste år og det næste år uden at vide noget som helst om, hvordan man ville klare de byggeskader, der var. Det har de søgt forhandling om i over et år, og det er først nu i dette lovforslag, ministeren kommer med noget om de byggeskader, som udgør mindre end 10 pct. Det er en fuldstændig bagvendt argumentation, når ministeren siger, at nu er de to argumenter for huslejeboykøtter væk, for nu er det problem med byggeskaderne løst. Ja, det er det muligvis, lad os se på det i udvalget, men det har aldrig nogen sinde været forelagt de lejere, som har været nødt til at deponere huslejen for at sikre sig mod de stigninger, der kunne komme på grund af nogle byggeskader, som de ikke har været medansvarlige for.

Nu bruger boligministeren nogle huslejeaktioner, som er forårsaget bl. a. af, at han ikke har villet forhandle om disse byggeskader, til at argumentere for et lovforslag, som skal umuliggøre dem, samtidig med at han endelig – men ikke før – kommer med en eller anden mulig løsning på problemet med disse byggeskader. En fuldstændig forløjet argumentation for at sige det ligeud.

Det andet punkt, ministeren tager op, er varmeudgiftsstigningerne, hvorom han – også lodret urigtigt – siger, at de i det væsentlige er påført os udefra. Samtlige de højrentebyggerier, vi opstillede huslejestigningsregnskaber for i efteråret, viste, at det var de statslige afgifter, der udgjorde den største del af varmeudgiftsstigningerne, og ikke stigninger, der kom til os udefra. Det vil det muligvis blive i det lange løb, hvis staten ikke fortsætter med disse energiafgifter, men det har hidtil været de statslige afgifter – altså en rent politisk bestemt husleje- og varmeafgiftsstigning.

Jeg synes, boligministeren skulle tage at svare på hr. Kalnæs' spørgsmål. Jeg synes ikke, boligministeren kan sige, at det er nogle tekniske problemer, som vi må behandle i udvalget. Det er ikke et teknisk problem, hvorfor der skal gribes ind over for uddannelsessøgende, sådan at det faktisk svarer til, at man ikke bare gjorde udlæg i lønnen, men got hele lønnen. Hvorfor skal der være

den forskelsbehandling af pensionistgrupper, af uddannelsessøgende, af selvstændige og af lønmodtagere? Det er ikke et teknisk problem, det er et problem, som ministeren må forholde sig til, når han kommer med sådan et forslag.

Det her foreslåede er blødt i ministerens forstand, for alternativet var tvangsauktion, siger ministeren. Man gør dette for at redde byggeriet. Men der er jo ikke noget byggeri, der bliver reddet, fordi man undgår tvangsauktion. Hvad er det, der sker ved en tvangsauktion? Boligerne står der stadig væk, de kan stadig væk bruges. Det eneste, der sker, er, at man redder nogle statslige garantier, nogle kommunale garantier og nogle kreditforeningsgarantier – intet som helst andet. Det har ikke noget med de boliger, det har ikke noget med de lejere at gøre, at man redder dem fra tvangsauktion.

Der lå én fare i tvangsauktionen, det var, da boligministerens forgænger hævdede, at man kunne udstykke, men det er lykkeligvis blevet manet i jorden; det var jo direkte ulovligt, hvad han dér gik og agiterede for. Det var den eneste reelle fare, der lå for disse boligers eksistens som lejeboliger, hvis de kom gennem en tvangsauktion. Det andet, man forfølger, har ikke noget at gøre med boligernes tilstedeværelse eller lejernes mulighed for at bebo dem, det er noget med forskellige kapitalinteressers mulighed for at få det afkast, de har regnet med, intet som helst andet. Lad os holde det på jorden.

(Kort bemærkning).

**Kalnæs (SF):**

Det, der blev sagt om Galgebakken, skal jeg ikke sige mere til, det har hr. Wilhelm svaret på. Men jeg vil gerne sige lidt om hr. Kaj Poulsens indlæg. Det var ikke et svar på det, jeg sagde. Hr. Kaj Poulsen sagde, at jeg påstod, at socialdemokraterne var vildt bejgestrede for dette forslag. Det har jeg nu ikke sagt. Jeg har sagt, at socialdemokraterne uden at blinke gik ind for, at man tilbageholdt de fulde stipendier og studielåne. Jeg kunne ikke forstå, at socialdemokraterne uden at blinke kunne acceptere det. Derefter går hr. Kaj Poulsen herop og taler om Galgebakken. Ikke ét ord om det, som jeg talte til hr. Kaj Poulsen om. Det accepterer socialde-