

44. møde

Torsdag den 7. februar 1980 kl. 13.00

Dagsorden:**1) Første behandling af:**

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Fysisk blokade) [af Arne Melchior (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 71).

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Strafferammer for berigelsesforbrydelser) [af Wilhjelm (VS) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 78).

3) Første behandling af:

Forslag til lov om børnetandpleje [af Pjallgaard Andersen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 90).

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje [af Henrik Toft (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 101).

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje.

(Lovforslag nr. L 106).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Fysisk blokade).

[Af Arne Melchior (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 71. Fremsat 5/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Det lovforslag, som medlemmer af centrum-demokraterne har fremsat, går ud på, at der indsættes en bestemmelse i straffeloven om straf for den, som ved fysisk spærring søger at hindre den frie adgang til og fra steder, hvor borgerne har lovligt ærinde.

Det er jo ikke første gang, at folkettingen diskuterer problemstillingen omkring fysiske blokader, og jeg tror derfor nok, at det er vanskeligt at tilføje diskussionen om udformningen af regler på dette område noget særlig nyt.

Det er velkendt, at spørgsmålet om retsgrundlaget for indskriden over for fysiske blokader har været forelagt for straffelovrådet og retsplejerådet, og at justitsministeriet ved en cirkulæreskrivelse af 30. juli 1976, det såkaldte blokadecirkulære, orienterede politiet om straffelovrådets overvejelser og om rækkevidden af bestemmelsen i normalpolitivedtægtens § 3. Det er justitsministeriets opfattelse, at dette cirkulære har virket tilfredsstillende, og der er efter min opfattelse ikke behov for ændrede regler inden for dette område.

Jeg skal ikke i øvrigt gå i enkeltheder med forslagens nærmere udformning. Jeg vil dog godt pege på, at den foreslåede bestemmelse vil give mulighed for anvendelse af frihedsstraf. Erfaringerne med indskriden over for fysiske blokader giver efter min mening ikke grundlag for en sådan skærpelse af straffen.

Som det så i øvrigt er fremgået, kan jeg altså ikke tilslutte mig det fremsatte lovforslag.

Hans Jørgen Jensen (S):

På et spørgsmål om fysiske blokader af 15. oktober 1975 fra hr. Poul Schlüter, det konservative folkeparti, til statsministeren svarede statsministeren følgende – og jeg citerer fra Folketingstidende 1975–76, sp. 310 :

»... der skal ikke herske nogen tvivl om, at regeringen har den principielle opfattelse, at folk – absolut og naturligvis – skal have mulighed for at kunne færdes frit til og fra steder, hvor de altså også har lovligt ærinde. Det gælder altså også til en arbejdsplads, over for hvilken der er etableret blokade.

Blokade som kollektivt kampskridt over for en arbejdsgiver må, hvis den skal være effektiv, nødvendigvis medføre en række