

[Nathalie Lind]

rigtigt, at det skøn, som skal udøves i en situation, hvor der anvendes fysiske blokader, skal vi være forsigtige med fra folketingets side at give for detaljerede forskrifter for? Jeg tror, det er rigtigt, at vi har denne hjemmel, som vi har i politivedtægten. Jeg tror også, det er rigtigt at lade politiet leve op til det ansvar, de har for, at problemet løses på rette måde. At der er en politisk opbakning, og at der er en politisk vilje til ikke at ville acceptere fysiske blokader, er både efter denne debat og efter tidligere debatter kendt for politiet, men kan denne debat understrege dette, er det kun et gode.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti ser med alvor på fysiske blokader over for arbejdspladser og i det hele taget på blokader og besættelser over for private og offentlige virksomheder. Det hindrer borgernes frie ret til lovlig udfoldelse og frie færdsel. Det har vi gentagne gange givet til kende.

Når nu CD kommer med sit forslag her, vil vi gerne sige, at hensigten er i orden. Når man læser forslaget bemærkninger, er der ingen tvivl om, hvad baggrunden for det er, og vi kan sige for vort vedkommende, at vi stort set er enige i alt, hvad der er skrevet i bemærkningerne.

Men når jeg har sagt dette, må jeg også være af den mening, at vi sådan set har tilstrækkelig hjemmel i politivedtægten § 3 til at gribe ind over for blokader. Dette blev understreget gennem den dagsorden, der blev vedtaget med stort flertal den 4. juni 1976. Dagsordenen blev netop udvidet og styrket med en tilføjelse om, at der skulle være fri og uhindret adgang til og fra ejendomme og til ind- og udbringning af varer. Der er derfor tilstrækkelig hjemmel for, at politiet kan gribe ind over for fysiske blokader. Det er vores ordensmagts pligt at gøre det, uden at der behøver at rettes nogen henvendelse fra ledelse eller ejer af nogen virksomhed dertil. Det hører simpelt hen med til politiopgaverne af egen drift at gribe ind over for fysiske blokader. Det er derfor en forkert stilling, hvis vores ordenmagt ikke af sig selv sørger for, at fysiske blokader bringes til ophør, og de bringes bedst til ophør, hvis det sker straks efter, at der er tegn til, at man vil etablere en fysisk blokade.

Det må være ministerens opgave at drage omsorg for opfyldelse af folketingets klare og bestemte dagsorden. Sker dette, er der næppe behov for yderligere kriminalisering af begrebet fysisk blokade for nærværende, idet jeg dog føjer til, at der i forbindelse med fysiske blokader både har været og kan opstå forhold, som giver anledning til, at der bliver stafferetlig forfølgning af anden grund, fordi straffelovsbestemmelser er overtrådt, f. eks. ved at der er begået vold.

Vi er altså af den mening, at vi har tilstrækkelig hjemmel til at klare disse opgaver, når det sker på den måde, som det klart må forstås, at vores ordensmagt har pligt til at sørge for at gribe ind i tide. Men vi vil gerne i udvalget vurdere, om systemet, som det nu virker, er tilstrækkelig godt, eller om der skulle være årsag til at lave om derpå, og i så fald kan naturligvis CDs forslag danne udgangspunkt for videre overvejelser og drøftelser.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet stiller sig meget velvilligt over for det af CD fremsatte lovforslag om ændring af den borgerlige straffelov angående fysisk blokade. Man må så håbe, at CDs nuværende lovforslag ikke lider samme grumme skæbne som CDs sidste forslag om samme emne, fremsat den 16. november 1975, lovforslag nr. L 30, som blev nedstemt den 4. juni 1976 her i folketingsalen. Man oplevede da, at CD stemte imod sit eget forslag og stillede sig tilfreds med den daværende justitsministers lokketoner om at udfærdige et ministerielt cirkulære til samtlige landets politimestre angående behandling af fysisk blokade.

Såfremt CD ønsker at give sit nuværende forslag samme grumme skæbne, ville det være dejligt, om de ville tilkendegive det allerede ved første behandling.

Vi håber dog, at CD denne gang vil stå fast på de principper, de har nedlagt i lovforslaget, og fremskridtspartiet vil støtte CDs nuværende forslag, som vi også som de eneste stemte for CDs daværende lovforslag.

Fremskridtspartiet har siden da selv arbejdet med lovforslag angående forbrydelser mod den personlige frihed, og partiet ser i CDs forslag en del juridiske aspekter, som muligvis kan afklares under udvalgsarbejdet.