

[Bernhard Baunsgaard]

ligt på dette område. Vi skal bestemt ikke optrappe for at få flere i fængsel.

Wilhelm (VS):

Jeg synes, der er grund til at takke CD for dette initiativ. For det første, fordi det her ved slås fast, at selv CD erkender, at fysiske blokader ikke er ulovlige efter gældende lov, ellers var det jo overflødigt at komme med sådan et forslag. Og for det andet, fordi CDs initiativ, hvis det føres til ende, vil resultere i, at et stort flertal herinde klarificerer retstilstanden ved at stemme nej til et forslag, der kriminaliserer på dette område.

Det, der er betænkeligt på dette område, er jo det cirkulære, som den daværende justitsminister udsendte i sommeren 1976, og som – som den nuværende justitsminister siger – gengav nogle overvejelser fra straffelovrådet og i øvrigt præciserede nogle politivedtægtsbestemmelser. Ja men det er uden retsgrundlag herhjemme. Det ligger nemlig sådan, som vi allerede trak det frem i 1976 – og det er uimodsagt og uimodsigeligt – at den gældende straffelov på dette punkt med vilje og med overlæg undlod at gøre fysiske blokader til en ulovlighed. Den gældende straffelov blev til på grundlag af tre betænkninger, hvoraf den første indeholdt en kriminalisering på dette område, mens den anden og den tredje havde fjernet dette helt bevidst og med den motivering, at ellers ville man bryde ind i hævdivundne rettigheder for arbejdskonflikter. Og så kommer man ad bagdøren og ændrer retstilstanden med et justitsministerielt cirkulære. Se, det er den fra et juridisk og et retssikkerhedssynspunkt betænkelige ting omkring denne sag.

Så synes jeg, der er grund til, med de år der er gået, lige at trække op: hvad er det egentlig, fysiske blokader er blevet anvendt til? Ja, det er jo for det første i arbejdskampe og i boligkampe, og man kan næppe give et eneste eksempel på, at det ikke har været den situation, at det er de ubemidlede, der har været nødt til at gribe til dette for at modsætte sig en økonomisk udnyttelse. Det har været situationen for alle disse tilfælde. Det har været et selvforsvar imod økonomisk udnyttelse ved skruibrækkeri, ved underbetaling, ved boligspekulation osv.

Jeg tror, der var mange danskere, der fik et noget andet og noget mere reelt indtryk af,

hvad fysisk blokade egentlig er for noget, og hvorfor folk kan komme i den situation, da de engang i efteråret i Kanal 22 så en mand og en kone på henholdsvis 83 år og 76 år, der forklarede, hvordan de havde været nødt til gennem en lang, lang periode – 1½ år, var det vist – på ejendommen Westend nr. 10 at etablere fysisk blokade for at holde en boligspekulant stangen. Det er jo den slags ting, det har været anvendt til.

Men det har også været anvendt til noget andet, og her kommer det borgerlige hykleri tydeligt frem. Hvordan har man stillet sig, når landmændene lavede fysisk blokade? Ikke bare med deres kroppe, som det er ubemidlede menneskers lod, men med deres traktorer osv.? Hvordan stillede man sig kort efter, at vi havde haft denne diskussion, da fiskerne etablerede fysisk blokade med deres kapital, med deres skibe, rundt omkring i havnene? Ja, her kan vi jo se, hvordan man stillede sig, for en af de værste opviglere til den blokade var en vis hr. Kent Kirk, som senere er blevet præmieret ved at blive det konservative folkepartis repræsentant i Europa-Parlamentet.

Ved de lejligheder fik vi fra så at sige samtlige borgerlige partier inklusive CD udtalelser om, at man så med den største forståelse på disse ting.

Det er i mine øjne fysiske blokader af en anden art, fordi man her sætter ikke bare sin person, det sidste, man har, ind for at forsvare nogle muligheder og nogle rettigheder over for en økonomisk stærkere part, men man blokerer ved hjælp af et kapitalapparat. Dem har man accepteret. Det er ikke dem, CD skriver bemærkninger om. Dem har man altid vist forståelse for, men de folk, der som den gamle mand på 83 og konen på 76 var nødt til at blokere deres lejligheder for at undgå, at en boligspekulant fuldstændig skulle molestere dem for dem, er dem, man vender sig imod med dette forslag.

Jeg takker CD for, både at de giver anledning til, at det bliver klart, at de erkender, at dette ikke er ulovligt efter gældende lov, og at de her fremprovokerer en afstemning med et stort flertal imod en kriminalisering.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg vil da i lighed med hr. Wilhelm sige tak til CD for deres initiativ ved fremsættelse