

[Wilhjelm]

Derfor synes jeg, det er lidt fantasiløst bare på forhånd at sige, at dette er en dårlig fremgangsmåde. Lad os se, hvordan det går.

Foreløbig kan vi i hvert fald konstatere, at den socialdemokratiske ordfører i denne sag indrømmede, at der var problemer omkring sanktionerne ved overtrædelse af den slags love, der indeholder den type af berigelsesmotiver, som knytter sig til miljølov og forskellige andre love. Det har vi ikke kunnet komme frem til i forbindelse med de konkrete love. Lad os nu se, hvordan et udspil af denne art fungerer. Jeg vil godt vente med at bedømme virkningen af en fremgangsmåde, til den i hvert fald har haft en chance.

Til hr. Hagen Hagensen vil jeg gentage, at det kan ikke nytte noget, man kommer og siger: kom med de konkrete forslag. Det er altså forsøgt, som jeg har nævnt det, og som hr. Waldorff har nævnt det, adskillige gange. Nu må vi gå den anden vej.

Men i og for sig synes jeg også, at det er rimeligt, som fru Ebba Strange var inde på, at give retsudvalget en mulighed for en samlet bedømmelse af sanktioner for berigelseshensigter. Der er jo ingen anden måde at gøre det på. Det kan da godt være, at man i boligudvalget sidder og siger, at det ikke virker rimeligt at straffe så hårdt dér, at man i miljøudvalget gør det samme, og at man i arbejdsmarkedsudvalget gør det samme. Men fru Ebba Strange har da ret i – det går jeg ud fra at i hvert fald hr. Hagen Hagensen må indrømme – at drøftelserne af de samlede retsforhold her i landet i folketingssammenhæng hænger sammen med arbejdet i retsudvalget.

Der har aldrig været anden mulighed i retsudvalget for at tage dette op på en måde, som var sammenlignelig, og på en måde, som var sammenhængende. Det får vi lejligheden til med dette forslag, og derfor er det i hvert fald ikke vores sag at komme og foreslå, at det slet ikke skal nyde fremme. Jeg forstod, at hr. Hagen Hagensen altså heller ikke stillede forslag om det.

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg er fortsat af den opfattelse, at den fremgangsmåde ikke er særlig hensigtsmæssig for det formål, hr. Wilhjelm vil fremme, og jeg er stadig væk af den opfattelse, at de nedsættelser af de faktiske strafudmålinger

eller bødeudmålinger, som man ville få som resultat, hvis forslaget gennemføres, bestemt ikke kan være i hr. Wilhjelm's egentlige interesse. Deri er jeg enig med hr. Hagen Hagensen. Det er det, der generer mig ved det, det er det, der ganske alvorligt generer mig.

Hvis hr. Wilhjelm's hensigt med det er at få oplysninger frem om, hvordan man rent faktisk ved domstolene bedømmer forskellige former for forbrydelser, kan hr. Wilhjelm jo bede om at få de oplysninger uden at skulle gå omvejen om et lovforslag, man ikke rigtig mener alvorligt, i hvert fald ikke ordlyden i lovforslaget.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at netop hr. Wilhjelm formentlig ville være i stand til at opnå resultater ved en – hvis jeg må bruge det udtryk – mere kvalificeret fremgangsmåde.

**Knud Lind (FP):**

Hr. Hagen Hagensen talte meget om, at han overvejede at fremsætte forslag om, at forslaget skulle nægtes overgang til anden behandling, men vi hørte ikke rigtig noget om, hvad overvejelserne blev til. Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om hr. Hagen Hagensen's overvejelser er blevet til, at han alligevel ønsker, at lovforslaget skal overgå til anden behandling.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Det kan undertiden være svært – også i denne sal – at høre, hvad der bliver sagt. Jeg sagde, at jeg havde lyst til at begære dette forslag nægtet overgang til anden behandling, men jeg ville give hr. Wilhjelm chancen for selv at begære det af hensyn til hans om-dømme. Det vedstår jeg. Hr. Wilhjelm har ikke benyttet sig af chancen. Derved må det nok blive.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil gerne spørge hr. Hagen Hagensen: er det sådan, at da hr. Wilhjelm ikke benyttede sig af chancen, tabte hr. Hagen Hagensen samtidig lysten?

Hermed sluttede forhandlingen.