

[Pilgaard Andersen]

Jeg synes, det er ganske forfærdeligt, hvis hr. Egon Jensen har den opfattelse.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg er altså stadig væk af den opfattelse, at det rigtigste ville være at diskutere detaljerne i forbindelse med beregningsgrundlaget, når vi har det fulde materiale i udvalget. Jeg tror ikke, det kan have den helt store interesse for offentligheden eller for de tilstedeværende medlemmer i salen, hvis en enkelt detalje bliver præciseret ved denne lejlighed.

Jeg vil godt nøjes med at gøre to bemærkninger. Den ene er til fru Aase Olesen, som siger, at det er jo egentlig trist, at man af ulyst til at blive stemt ned bare udskyder beslutningerne.

Jeg vil da gerne vende den argumentation om, som andre har vendt mod hr. Egon Jensen og mig. Man har f. eks. sagt: dispensationskommunerne må have en mulighed for at vise, at dispensationsordningen er forsvarlig. Med nøjagtig den samme argumentation kan jeg spørge: er det ikke forkert ved denne lejlighed at træffe en beslutning, hvis der er usikkerhed? Taler argumentet for oplægget her og de betragtninger, der står på side 3 i første spalte, og som jeg citerede i et indlæg for lidt siden, ikke lige bestemt for, at vi tager tid til at finde ud af de rent faktiske forhold dér, hvor der er tvivl? Det synes jeg. Og jeg sagde i et tidligere indlæg, at det må være meningen, at vi, så snart vi kan, får disse ting vurderet.

Jeg synes, at lige bestemt den argumentation, der er ført frem imod hr. Egon Jensen og mig og enkelte andre i salen, peger på dette forslag og accepterer den begrundelse, som ligger i bemærkningerne.

Så spørger hr. Dræbye, om jeg ikke er af samme opfattelse som miljøministeren, at det kan være en god ting i visse tilfælde at lade offentlig og privat aktivitet trives under samme tag, eller hvordan det nu skal forstås, i de mindre kommuner, hvor man ellers risikerer, at serviceniveauet bliver for dårligt, hvis ikke man tænker sig om fra det offentlige side.

Jeg ser ikke nogen som helst principiel uoverensstemmelse mellem miljøministerens og mine synspunkter på det punkt. Jeg synes, man skal lytte til det, der bliver sagt, og så synes jeg, man skal have lidt større tillid til hæderligheden – man kan ikke se i referatet,

at jeg smiler, når jeg siger det, derfor siger jeg det for en ordens skyld af hensyn til referatet.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg er enig med indenrigsministeren i, at det vil være væsentligt at få endnu nogle års vurdering af ordningen i dispensationskommunerne. Derfor sagde jeg også, at vi ikke i dag fuldstændig ville afvise regeringens forslag, men det er jo lige så vigtigt, at denne debat har vist, at der ikke er noget flertal i dette folketing for en socialiseret tandpleje, og det er jo det, der er vigtigt for kommunerne. Så havde jeg nær sagt: skidt med, om vi ender med at vedtage 1985 eller 1986 for en revisionsparagraf. Det afgørende er, at kommunerne nu kan regne med, hvis ikke folketinget ændrer sig meget væsentligt de kommende år, at de ikke behøver at bruge penge på planlægning af offentlige tandklinikker, hvis det ikke passer dem.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige for en sikkerheds og ordens skyld, at jeg tror ikke, kommunerne skal opfatte det, fru Aase Olesen her har sagt, som en autorisation af noget som helst. Jeg synes, det er rimeligt, før man autoriserer folketingets udtalelser og folketingets opfattelse, at man lige får udvalgsbehandlingen gjort færdig.

Formanden:

Ja, så kan vi vist slutte. Det blev heldigvis ikke en tandløs debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.