

[Enggaard]

var gældende indtil 1974, hvor man havde en helårlig regulering.

Jeg skal anbefale, at man støtter de ændringsforslag, som er stillet af venstre og det konservative folkeparti, nemlig ændringsforslagene nr. 2, 5, 9 og 12.

Vi agter at stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag vedrørende en forringet regulering af tjenestemandspensionerne og de øvrige ændringsforslag fra fremskridtspartiet vedrørende reguleringen af dagpengene.

Vi agter at stemme imod de ændringsforslag, som arbejdsministeren har stillet, med undtagelse af ændringsforslag nr. 1 og 17, som vi agter at støtte.

Jeg tror, det er væsentligt i forbindelse med hele debatten og regeringens overvejelser omkring regulering af dagpenge i forbindelse med arbejdsløshed, at man gør sig fortrolig med den tanke, at ganske mange arbejdstagere kommer ud i den situation at skulle gå fra et måske midlertidigt bedre betalt job til et andet job med en ringere aflønning. Det stiller den pågældende i en meget vanskelig situation, i det øjeblik han bliver arbejdsløs. Han kan risikere at gå fra en dagpengesituation, som er lige så god eller bedre end aflønningen i det arbejde, der kan anvises ham.

Vi mener, det er urimeligt, at nogen kan stilles i den situation. Det skyldes utvivlsomt, at systemet ikke er tilpasset livets forskellige udformninger tilstrækkelig godt. Vi tror, at hele paradoksproblemet har noget af sin rod heri, og vi tror også, at en lang række af de vægringssager, som man har kunnet registrere igennem det sidste år, har sin baggrund i dette. De kan næppe alene forklares med, at der nu er bedre ressourcer til rådighed i arbejdsformidlingen. Der må være nogle grundlæggende fejl i systemet, som fører med sig, at en række mennesker på arbejdsmarkedet kommer i klemme mellem deres hidtidige situation og dagpengesystemet.

Derfor vil vi give arbejdsministeren og regeringen en kraftig opfordring til at søge at finde en rimeligere udformning af disse regler og meget gerne tage besparelseshensigter med. Jeg tror, regeringen får brug for at kunne øse af alle de kilder på det område, der findes.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Da arbejdsministeren i december måned fremsatte lovforslag nr. L 61, gav vi fra konservativ side udtryk for, at vi var forholdsvis positivt indstillet over for dette lovforslag. Vi fandt ikke, at det var perfekt, det var ikke helt udtryk for det, vi ønsker os fra konservativ side, men vi kunne da godt se, at det var et skridt i den rigtige retning. Derfor sagde vi også, at vi var glade for, at regeringen nu ligesom var begyndt at forstå problemerne omkring dagpengene.

Der skete imidlertid det, at regeringen ikke kunne få sit ØD-forslag igennem, og så fandt man ud af, at man også ville opgive tanken om gennemførelse af et lønstop i december måned.

Derfor har vi først her i februar måned fået lovforslag nr. L 61 tilbage til folketingsalen – med en række ændringsforslag stillet af arbejdsministeren. Arbejdsministeren siger i begrundelsen for sine ændringsforslag, at da lønstoploven ikke blev gennemført i folketinget, finder regeringen det rimeligt, at der i en periode frem til den 1. marts 1981 sker en regulering af dagpengenes maksimum ud over en pristalsregulering, og det, man så foreslår fra arbejdsministerens side, er, at denne regulering ud over pristalsreguleringen skal svare nogenlunde til den forventede taktregulering inden for den offentlige sektor.

Det synes vi ikke er rigtigt. Vi mener, det er forkert, at arbejdsministeren er kommet med disse ændringsforslag, og vi kan ikke støtte dem fra konservativ side.

Hvis vi skal få løst nogle af vores problemer, er det afgørende, at der er en forskel på, hvad man rent faktisk kan oppebære i dagpenge, og hvad man kan tjene på arbejdsmarkedet. Hvis vi skal have taget hul på paradoksproblemet, hvis vi skal have skabt rimelighed på arbejdsmarkedet, er det vigtigt, at vi erkender, at der er disse problemer, og gør noget for at løse dem. Det vil regeringen altså ikke.

Fra konservativ side kan vi ikke stemme for ministerens ændringsforslag. Det gælder dog ikke to af ministerens ændringsforslag, nemlig dem, der drejer sig om lovens titel og ikrafttrædelsesdatoen.

Vi kan heller ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, men vi kan stemme for de ændringsforslag, vi selv har stillet