

**[Brøndsted]**

garantien for, at det bliver gjort med den nye lov? Der er for mig at se ingen garanti.

Derfor kan det da godt være, at der på et tidspunkt kan blive behov for at se på, om lovforslaget skal gennemføres, men vi må fastslå, at det løser ikke problemet: Demkos manglende funktionsduelighed.

Men lad os se lidt på nogle af de ting, der står i loven. I stedet for det eksisterende elektricitetsråd og bestyrelsen for Demko vil ekspertorganet for fremtiden blive et elråd. Sammensætningen er en anden, og den kan der godt være grund til at se nærmere på. Der er lidt dobbeltrepræsentation, og noget mangler; derfor vil vi da se på det i udvalget.

I stedet for sekretariatet for elektricitetsrådet og Demkos personale etableres et direktorat under ministeren for offentlige arbejder. Betingelsen for, at dette direktorat kan fungere hurtigt og effektivt, er en god ledelse, tilstrækkeligt personale, samlede lokaler, laboratoriekapacitet og meget mere, altså de samme forudsætninger, som ikke er til stede i dag. Hvordan giver den nye lov garanti for, at det bliver løst bedre efter 1. januar 1981? Forskellen synes at være ens.

Hele kontrolfunktionen er en rent teknisk sag, og det er et spørgsmål, om ikke en sådan opgave ville blive løst bedre uafhængigt af staten og så forelagt elrådet. Mon ikke forslaget om Demko som en selvejende institution er værd at overveje endnu en gang? Det er jo en forretning, der skal finansieres uden statsmidler. Hvorfor så dette mix? Som selvejende institution ville alle problemerne uden tvivl hurtigt blive løst og den effektivitet og handlekraft, som dansk erhvervsliv og danske forbrugere må forlange, blive etableret. Mon ikke det er en løsning, der kan skaffes flertal for i folketinget?

Lovforslag nr. L 114 er elområdets miljølov. Det er vigtigt, at den også fremover sikrer mod ulykker såvel i hjem som på arbejdspladser, men det skal jo også være muligt fremdeles at fremme udviklingen og fornyelsen til stadig større sikkerhed. De forholdsvise ny relæer, der er kommet på markedet, var lige ved at blive forhindret på grund af sendrægtig kontrol. Derfor er alfa og omega i denne sag stærkstrømsreglementet. Dets indhold og form siger loven intet om. Ministeren får hele bemyndigelsen med relation til elrådet.

Det er på grund af disse ting, at venstre vil se grundigt på forslaget under udvalgsarbejdet, men det er også på den baggrund, vi nærer en vis skepsis, og det er på den baggrund, vi vil prøve at komme med nogle ændringsforslag, hvis de overhovedet kan passes ind i forslaget.

**Grove (KF):**

Formålet med dette lovforslag er jo at oprette et nyt direktorat, som bliver kaldt eltilsynet. Ministeren fremhæver to årsager til, at man har brug for dette direktorat. Den første årsag, som ministeren stærkt fremhæver, er, at man ikke har elsagkyndige i ministeriet på nuværende tidspunkt, bl. a. sagkyndige til at hjælpe med at lave et stærkstrømsreglement. Det er jo egentlig utroligt, at nu, hvor man har haft et reglement for stærkstrøm i 50 år, har der altså efter ministerens udsagn i lovforslaget aldrig været sagkyndig hjælp til at lave det, men det har jo da egentlig fungeret meget godt, så dette kan ikke være en presserende årsag.

Den anden årsag, der bliver fremhævet, er, at Demko ikke fungerer godt nok, og det kan vi være helt enige med ministeren i. Det er også årsagen til, at der har været utallige spørgsmål om det her i folketinget; bl. a. har de lange ventetider været fremhævet med hensyn til Demko. Men tror ministeren virkelig, at det ville hjælpe at danne et nyt direktorat og lægge Demko derindunder? Tror ministeren, at det vil hjælpe på de lange ventetider? Tror ministeren, at det vil afskaffe samarbejdsproblemerne i Demko, som vel er en relevant årsag til, at det ikke fungerer for godt i øjeblikket i Demko? Tror ministeren egentlig, at Demko kommer til at fungere bedre ved, at man fjerner forbrugerrepræsentanterne deri, for det gør man jo? Man tager rådet væk, som repræsenterer forbrugerne i Demko. Alle de erhverv, der har ting til eftersyn, til afprøvning osv. i Demko, bliver fjernet fra den institution nu, idet man i stedet lægger det ind under et direktorat. Tror ministeren ikke, det var bedre, at man omdannede det til en selvejende institution med en klar funktionel ansvars- og opgavefordeling mellem Demko og direktoratet?

I den forbindelse kunne man vel også spørge ministeren, hvad resultat det udvalg, der har været nedsat, kom til, om der var