

[Grove]

flertal for den her foreslåede løsning, eller om man i det udvalg havde et andet flertal, der måske bl. a. pegede på, at det var bedre at lave Demko om til en selvejende institution.

Man kunne måske også anbefale ministeren for offentlige arbejder at tale med industriministeren. Han har jo for ikke længe siden lavet statsprøveanstalten om til en selvejende institution. Det er jo i hvert fald også et område med sikkerhedsafprøvning osv., og her er ministerens kollega altså af den opfattelse, at man får det til at fungere bedre ved at lave det om til en selvejende institution. Mon ikke det var en idé for ministeren at tale med industriministeren om det?

Så vidt jeg har forstået, er ministeren i øjeblikket i gang med en rationaliseringsundersøgelse inden for Demkos område. Havde det ikke været rimeligt, om den var blevet ført til ende og vi havde haft resultatet deraf som grundlag bl. a. for denne lovgivning? Så stærkt haster det jo heller ikke, at vi ikke kunne afvente resultatet af denne rationaliseringsundersøgelse, som jeg har forstået ministeren har sat i gang.

Alle disse ting vil vi meget gerne have belyst under udvalgsarbejdet. Jeg går ud fra, at ministeren er meget interesseret i, at vi får denne lov virkelig godt gennemarbejdet, og at vi som et resultat får bl. a. et Demko, der kan fungere. Derfor har jeg også indtryk af, at dette ikke skal være noget hastværksarbejde; vi kan godt tage god tid til det. Der er ikke noget, der haster i denne sag.

**Arentoft (FP):**

Det er i grunden ganske interessant, når man sammenholder nogle af bemærkningerne med lovforslaget, at se, at ifølge lov nr. 77 af 19. april 1907 havde man oprettet en elektricitetskommission med 5 medlemmer. Og hvad ligger der her i lovforslaget? Der ligger, at elektricitetsrådet og Demko, som man har haft, skal slås sammen. Nu skal man have et elråd med 15 medlemmer, og så skal man have et eltilsyn, der skal oprettes som et direktorat og med Demko inde under dette direktorat. Altså simpelt hen en vældig vækst fra de 5 i 1907 og så til i dag. Hvis dette kommer igennem, ender det jo med, at det bliver en svulmende historie. Så skal elrådet udvides til 30, der skal være et direktorat, og

jeg kan ikke se i bemærkningerne, hvor mange der overhovedet skal være i eltilsynet, men det bliver mange mennesker.

Det bliver dyrt, og hvor skal pengene komme fra? Ja, i § 14 står der, at udgifterne ved eltilsynets virksomhed dækkes bl.a. af afgifter, som opkræves hos producenter og importører af elektricitet i forhold til deres kilowatttimeomsætning osv. Det er jo i virkeligheden den politik, der føres i dette land. Man tror, der er dækning, fordi man har krævet afgifter op, som man bare kan bruge til noget andet. I stedet for at lade disse afgifter gå til skattelettelser! Det er jo den vej, vi skal. Derfor vil vi meget gerne se på også dette spørgsmål i udvalget.

Eltilsynet kan ifølge § 10 i tilfælde, hvor forholdene gør det nødvendigt, stille særlige sikkerhedskrav, og det minder mig om arbejdsmiljøloven, hvor man også stiller krav på krav og i virkeligheden spænder ben for erhvervslivet. Der er ingen grænser for, hvad elråd og eltilsyn kan komme med af krav, som kommer til at koste erhvervslivet mere og mere, og det værste, vi kan gøre, er at spænde ben for vores erhvervsliv. Men det er der altså nogle i dette ting der ikke vil indse. Det er erhvervslivet, vi skal leve af, det er erhvervslivet, vi skal kæle for, hvis vi skal komme ud af det uføre, vi er kommet ud i.

Så siges det i § 12, stk. 2, at eltilsynets personale mod forevisning af behørig legitimation uden retskendelse har adgang til stærkstrømsanlæg. Så vidt jeg husker, var det i lov om radiostøj, at en tilsvarende paragraf blev indsat. Vi er meget, meget betænkelige ved, at man kan komme uden retskendelse og begynde at kigge ting efter, så det vil vi også meget gerne snakke mere om i udvalget.

§ 18 er stadig væk den samme som i den gamle lov, men den ser egentlig ganske sjov ud. Der står: »Ved fremføring af elforsyningsledninger over eller under vej- eller jernbanearealer skal elforsyningsvirksomheden give underretning til vedkommende vej- eller jernbanebestyrelse senest 4 uger inden arbejdets påbegyndelse.« Det er egentlig en sjov paragraf, som vel nok kunne trænge til en ansigtsløftning, for hvis ikke man i hele planlægningsarbejdet er langt forud for 4 uger, er det i al fald dårligt planlægningsarbejde. Men det vil vi da gerne snakke om i udvalget.