

[Maisted]

slutning herom, begyndte at tale om, hvilke sikkerhedsproblemer der var knyttet til netop disse kernekraftværker?

Spm. nr. 344

2) Til *energiministeren* af:

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Forskellen i hr. Maisted's og min vurdering og metode i denne sag er, at jeg og regeringen ønsker at gribe dette an sådan, at vi først har et tilfredsstillende grundlag, og derefter beslutter vi os.

**Maisted (FP):**

Jeg var godt klar over, at det er svært at trænge igennem, men jeg vil godt gentage mit spørgsmål til ministeren: mener ministeren, at den svenske regering og de svenske parlamentarikere, at den østrigske regering og dens parlamentarikere, at den schweiziske regering og dens parlamentarikere opfører sig uansvarligt over for deres befolkninger? Vi kan godt udvide spørgsmålet til at gælde USA, Belgien, Frankrig, Italien osv., alle disse lande, som bygger på en fortsat anvendelse af kernekraft og endog udvider deres kernekraftværker.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Nej, det mener jeg bestemt ikke. Det er jo deres ansvar i de pågældende lande at vurdere selv. Det er også vores ansvar her i Danmark at vurdere selv, og hvis vi ikke mener, at det beslutningsgrundlag, der er, set på baggrund af danske forhold er godt nok, ja, så er det ikke godt nok, og det er også noget, der skal vurderes i en bredere, folkelig sammenhæng.

Når Østrig nævnes som et eksempel på et land, der ikke har den tøvende holdning, der er tale om i Danmark, som spørgeren siger, så synes jeg nok, det er værd at erindre om, at man i Østrig jo har haft en folkeafstemning, som har ført til det resultat, at et færdigbygget kernekraftværk i dag står som et monument over en forskel i vurderingen mellem beslutningstagerne og befolkningen. Det er en sådan situation, jeg vil finde det dybt tragisk at vi fremtvinger her i landet gennem en beslutning på et tidspunkt, hvor det tilstrækkelige grundlag ikke er til stede for befolkningen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Maisted (FP):**

»Vil ministeren uddybe sin udtalelse om, at det fremfor alt drejer sig om, at danske elværker m. v. ikke køber kul i Sydafrika, og at staten derfor har planer om at gå direkte ind i kulbrydning i udlandet, og i den forbindelse oplyse, om man f.eks. kunne forestille sig, at det offentlige økonomisk vil støtte kulbrydning i eksempelvis Polen, selv om forbrugerne hermed ville komme til at betale en højere pris end for energi ved hjælp af sydafrikanske kul?«

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg er ikke helt klar over, hvilken udtalelse fra min side det er, der siges til, men noget af det seneste, jeg har sagt om de ting offentligt, før jeg grundigt redegjorde for det for en times tid siden, er noget, jeg har sagt til Politiken, refereret den 29. januar, og det, der dér står, vil jeg gerne bekræfte. Det er fortsat vigtigt for os, og regeringen står fortsat ved sin henstilling til elværkerne herom, at de om muligt køber kul andre steder end i Sydafrika. Denne omlægning kan rent faktisk ikke ske fra dag til dag, men det afgørende er, at man bestræber sig på at efterleve det.

Jeg har også sagt i samme forbindelse, at jeg ikke tror, at staten lettere kan skaffe kulene, end elværkerne kan det, men at vi vil påtage os et medansvar og vil være parate til at hjælpe og støtte elværkerne i deres indkøbsaktiviteter, f. eks. ved at gå med i minedrift og importaktiviteter, hvis det er nødvendigt for forsyningsikkerheden, og hvis det er noget, elværkerne skønner hensigtsmæssigt.

Jeg har tilkendegivet, også her i formiddags, at vi agter at gå ind i et tættere samarbejde for at tilrettelægge en fælles indkøbspolitik sammen med elværkerne, baseret på regeringens henstilling, men under hensyntagen til de faktiske muligheder for at omlægge og sprede indkøbene, set i lyset af vores behov i størrelsesordenen, som den tegner sig for import af kul. Jeg tror ikke, det fører særlig fornuftige steder hen at udpensle den dialog med elværkerne, jeg skal ind i, ved denne lejlighed.