

[Steen Folke]

man nu kan finde ud af, kan jeg ikke forudse, og jeg synes heller ikke, at det er så afgørende.

Derimod synes jeg, at sagen rejser nogle nok så principielle problemer, for man må jo være klar over, at dette næppe er nogen enestående sag. Den er jo led i en generel udviklingstendens. Jeg vil gerne spørge ministeren: er det sådan, at tilsvarende problemer allerede eksisterer, eller må man forestille sig, at de opstår på en række andre områder? Det er jo et mere generelt princip. Der er vedtaget en forordning i EF på dette område, men der vedtages jo ustandselig forordninger på en række områder.

Ministeren prøver at forsvare det med, at af hensyn til frihandelen må man have visse standardiserede regler. Jeg kan forstå, at der stilles nogle minimumskrav af hensyn til handelen, f. eks. om, at der skal være bestemte oplysninger, men et forbud mod, at der står visse oplysninger, som er af interesse for forbrugerne, synes jeg ærlig talt er fantastisk. Jeg synes ikke, at man med rette kan påberåbe sig frihandelen eller nogen som helst legitime hensyn for at forbyde forbrugeroplysninger på produkter, det være sig skrabeæg eller alle mulige andre produkter.

Jeg vil gerne spørge ministeren: er dette en del af et mere generelt problem? Og hvad synes ministeren selv om, at EF prøver at nedlægge forbud mod, at der gives disse forbrugeroplysninger på en række forskellige produkter?

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne sige til både hr. Poulsgaard og hr. Alfred Hansen vedrørende spørgsmålet om at meddele Kommissionen, hvad der er den danske opfattelse, at det anser jeg ikke for at være nødvendigt. Dette spørgsmål er udelukkende opstået, fordi vi på baggrund af en forespørgsel fra producenterne har forespurgt Kommissionen, hvilke oplysninger der nødvendigvis skal være på ægemballage, og hvilke der ikke må være der. Der har man naturligvis i Kommissionen meddelt, at de oplysninger, der skal være af hensyn til forbrugerne, er dem, der skal være der, og alle andre oplysninger anser man ikke for at være i overensstemmelse med det pågældende direktiv.

Jeg anser sagen for at være ret så betydningsløs, idet jeg regner det for at være en selvfølge, at man kan give de oplysninger, der her er tale om, på en eller anden måde. Jeg ved ikke, hvordan vi løser det, og jeg har for så vidt ikke noget patentsvar i dette øjeblik, men vi løser det i hvert fald. Og det må være det, der interesserer stilleren af spørgsmålet.

Hr. Steen Folke spørger, om dette er et forbud, der er et generelt problem. Hvis man vil handle internationalt, så er det nok et generelt problem, at man giver oplysninger, som uden videre er gangbare i alle lande, og da vi jo i Danmark ønsker frihandel med landbrugsvarer, så accepterer og tilstræber vi, at mærkning af varer og den slags ting er så enslydende i de forskellige lande, at alle forstår, hvad det drejer sig om. Det, man foretager sig i EF på dette område, foretager man sig af hensyn til forbrugerne og ikke af hensyn til producenterne.

Til slut vil jeg gerne sige, at det problem, der her er rejst spørgsmål om, får vi løst, og det vil aldrig støde på nogen problemer i forhold til EF, at vi løser det på en fornuftig måde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 388

6) Til *landbrugsministeren* af:

Dræbye (RV):

»Mener ministeren, at det er foreneligt med grundloven, at EF opkræver en afgift på dansk mælkeproduktion?«

Skriftlig begrundelse

I grundlovens paragraf 43 står der: »Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov.« Det fremgår altså klart, at kun folketinget er i stand til at pålægge afgifter med gyldighed i Danmark.

Alligevel har EF igennem længere tid opkrævet en afgift på ½ pct. af mælkens værdi, uden at denne afgift er vedtaget af folketinget. EF-Kommissionen har nu fremsat forslag om, at denne afgift i visse tilfælde forhøjes helt op til 4½ pct. af værdien.

Denne forhøjelse gør forholdet endnu mere udtalt og må hos mange skabe tvivl om, hvad der er lov og ret. Ministeren bør derfor