

[Gammelgaard]

af et folketingsflertal den 21. december 1979, ophæves?»

### Skriftlig begrundelse

I en skrivelse til finansudvalget gennem socialministeriet (I.k.j.nr. 3003-91) af den 1. februar 1980 udtaler justitsministeriets lovkontor sig om grundlovsmedholdeligheden af indgreb over for pensioner, og idet professor Max Sørensen citeres som dækkende den almindelige opfattelse i den statsretlige litteratur, anføres det (Max Sørensen: »Statsforfatningsret«, 2. udg. ved Peter Germer): »Om pensionsrettigheder kan det ikke generelt siges, om de er beskyttet eller ikke. De forskellige typer af pensionskrav må undersøges særskilt. Allerede forfaldne pensionsydelse må under alle omstændigheder ligestilles med almindelige fordringer og som sådanne omfattes af begrebet ejendom i grundlovens § 73. Muligheden for i fremtiden at nyde godt af en bestående pensionsordning er ligeledes beskyttet, hvis det drejer sig om en privat pensionsordning eller en anden ordning, der som f. eks. Arbejdsmarkedets Tillægspension alene finansieres ved bidrag fra deltagerne og deres arbejdsgivere.

Derimod er offentlige pensionsordninger, der som f. eks. enke- og folkepension udelukkende finansieres gennem skat og skatte-lignende bidrag, ikke beskyttet. En nedsættelse kan altså ske med virkning både for fremtidige og aktuelle pensionister, uden at § 73 finder anvendelse. Tjenestemandspensionen er beskyttet, når pensionsretten er blevet aktuel ved tjenestemandens afsked med pension, derimod ikke så længe pensionsretten kun er eventuel, . . . «

På denne baggrund må der stilles krav om den i spørgsmålet nævnte lovændring.

### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I anledning af det stillede spørgsmål skal jeg blot sige, at det er fast antaget i den statsretlige litteratur og har også støtte i retspraksis – det tror jeg i øvrigt hr. Gammelgaard udmærket ved – at visse indgreb i ejendomsretten efter deres karakter falder uden for reglen om ekspropriation i grundlovens § 73. Det gælder således indgreb, der har karakter af beskatning.

Idet jeg i øvrigt kan henholde mig til, hvad der tidligere er svaret, kan jeg også

gentage, at i et svar til skatte- og afgiftsudvalget i december 1979 udtalte justitsministeriet, at det foreliggende lovforslag og herunder de foreslåede overgangsbestemmelser efter justitsministeriets opfattelse ikke kunne antages at stride imod bestemmelser i grundloven. For en ordens skyld skal jeg i øvrigt gøre opmærksom på, at denne udtalelse drejede sig om en overgangsregel, der berørte de bestående kapitalpensionsordninger i betydelig højere grad end den regel, folketinget faktisk vedtog. Herefter kan jeg svare klart nej på hr. Gammelgaards spørgsmål.

### Gammelgaard (KF):

Også dette svar fra regeringen anser jeg naturligvis for at være utilfredsstillende. Det ligger ganske klart for en overvejende del af skatte- og afgiftsudvalget, at de juridiske aspekter omkring det indgreb, som et folketingsflertal vedtog den 21. december 1979, ikke er tilstrækkeligt afklaret. Derfor undrer det mig, at ministeren så skrāsikkert slår fast, at der ingen problemer er.

Jeg vil gerne udvide mit spørgsmåls begrundelse. Jeg har spurgt, om ministeren vil tage initiativ til ændring af pensionsbeskatningsloven, så skærpelsen af kapitalpensionsbeskatningen med tilbagevirkende kraft ophæves. Ud over de statsretlige problemer er der alvorlige vanskeligheder, som er opstået på grund af den tilbagevirkende kraft, og som skatte- og afgiftsministeren har ment nødvendiggjorde en lovændring, han allerede har stillet forslag om en måned efter lovens vedtagelse. Hertil kommer spørgsmålet om beskatning af kurstab, som naturligvis er en helt urimelig ting, og hele usikkerheden om administrationen. Det er jo ganske rigtigt, når en avisoverskrift forleden dag fastslog, at der er kaos i pengeinstitutterne på dette område. Statens ligningsdirektorat – sådan hed det dengang – har skrevet til en række mennesker og givet disse løfte om uændrede beskatningsregler på dette område i fremtiden.

Der kan i øvrigt påpeges mange andre urimeligheder. Det er kommet frem gennem det store antal henvendelser, udvalget har fået, enkelte medlemmer af folketinget har fået og utvivlsomt også skatteministeren har fået.

Derfor spørger jeg ministeren endnu en gang: vil ministeren ikke ændre på den lov-