

[Ministeren for offentlige arbejder]

i fjerntog og på færgeoverfarterne. Bladet udsendes i 200.000 eksemplarer pr. nummer.

Baggrunden for udgivelsen af bladet såvel i den hidtidige som i den nye skikkelse er et ønske fra DSB om at forøge sin service over for passagererne på linie med, hvad jernbaner i andre lande og bl. a. også SAS har gjort i årevis.

Jeg er enig i, at DSBs primære opgave er den rent trafikale, men jeg kan ikke se, at udgivelsen – og i dette tilfælde altså fornyelsen af et eksisterende blad – kan komme på tværs af løsningen af denne primæropgave, og på den baggrund deler jeg ikke de omtalte betænkeligheder.

### Spm. nr. 300

Til *ministeren for skatter og afgifter* (23/1 80) af:

**Henning Jensen (S):**

»Vil ministeren overveje at indføre regler, således at samtlige arbejdsgiveroplysninger til selvangivelsen er lønmodtagerne i hænde senest ved udgangen af januar måned?«

### Begrundelse

For nogle år siden blev tidsfristen for indsendelse af selvangivelsen for lønmodtagergrupperne forlænget med ca. 14 dage til omkring 15. februar. Hovedbegrundelsen var vist nok at give lønmodtagerne mere tid til at klare opgaven med selvangivelsen.

Det har desværre vist sig, at det hovedsagelig er arbejdsgiverne, både de private og offentlige, der har fået fordel af ændringen, idet arbejdsgiveroplysningerne til lønmodtagerne stort set er skubbet tilsvarende. I visse tilfælde kommer de sidste indtægtsoplysninger først få dage, før selvangivelsen skal være indleveret.

*Besvarelse* (7/2 80):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Hjortnæs):

Det stillede spørgsmål giver mig anledning til at udtale følgende:

Efter skattekontrollovens § 7, stk. 4, påhviler der ikke arbejdsgivere og andre, der udbetaler A-indkomst, nogen pligt til uopfordret at sende lønmodtagere m. fl. kopi af de oplysningssedler, der indsendes til skattemyndighederne, om udbetalt løn m. v.

I den citerede lovbestemmelse er det udtalt, at en indkomstmodtager på begæring skal have kopi af de oplysninger om udbetalt løn etc., som en arbejdsgiver afgiver vedrørende ham.

Denne ordning indebærer den fordel for arbejdsgivere m. fl., at disse ikke belastes med en pligt til at opspore adresser for personer, som har skiftet bopæl efter arbejdsforholdets ophør.

Det er statsskattedirektoratets opfattelse, at langt hovedparten af de oplysningspligtige udsender kopier af oplysningssedlerne til indkomstmodtagerne i forbindelse med indsendelse af oplysningssedler eller magnetbånd med oplysninger til skattemyndighederne, hvilket efter gældende regler skal ske senest den 21. januar, resp. 1. februar.

Foranlediget af det stillede spørgsmål vil jeg dog overveje, om der er grund til at ændre de gældende regler i skattekontrolloven.

### Spm. nr. 317

Til *miljøministeren* (25/1 80) af:

**Bundgaard Nielsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke regler og normer miljøministeriet anvender ved afgørelse om, hvorvidt et landbrugsbyggeri skal betragtes som industribyggeri og derfor skal behandles efter miljølovens kapitel 5 om særligt forurenende virksomheder samt kræver tilladelse efter by- og landzonelovens bestemmelser med deraf følgende byggesagsbehandlingsgebyr?«

### Begrundelse

I dagspressen er der i den seneste tid nævnt eksempler på, at restriktiv administration af miljøloven har skabt vanskeligheder for rationelt landbrug. Jeg skal i den forbindelse navnlig pege på en artikel i Aalborg Stiftstidende den 22. januar 1980 om en svineproducent i Vesthimmerland, og jeg skal bede ministeren have denne artikel for øje, når han besvarer mit spørgsmål.

*Besvarelse* (5/2 80):

**Miljøministeren** (Ivar Nørgaard):

Spørgsmålet om, hvorvidt etableringen af en svineproduktion kræver godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, eventuelt tilladelse