

[Udenrigsministeren]

Ifølge de for regeringen på indeværende tidspunkt foreliggende oplysninger er der ikke sikre holdepunkter, der kan bekræfte presmeddelelserne om, at Sovjetunionen anvender giftgas under krigen i Afghanistan. Regeringen følger selvsagt spørgsmålet med stor opmærksomhed med sigte på at opnå pålidelige efterretninger og i givet fald at gøre sine synspunkter gældende.

Det er i øvrigt velkendt, at sovjetiske væbnede styrker under deres uddannelse lægger megen vægt på at indøve såvel anvendelse af kemiske kampmidler i krig som beskyttelse imod sådanne midler.

Brug af gasarter og af kemiske krigsmidler i øvrigt i strid med internationale regler er gang på gang blevet fordømt af det internationale samfund, herunder af FN's generalforsamling.

**Spm. nr. 343**

Til *energiministeren* (29/1 80) af:

**Maisted (FP):**

»Vil ministeren foranledige, at befolkningen får kendskab til de firmaer, der ifølge afdelingsingeniør Erik Eckert, Teknologisk Institut (Jyllands-Posten 29/1 1980) ved hjælp af farvestrålende brochurer og smarte sælgere laver energibesparelser ved hjælp af »sparefiduser«, som ikke holder?«

**Begrundelse**

Det er uacceptabelt, at afdelingsingeniør Erik Eckert, Teknologisk Institut, udsender en generel nedrakning af danske firmaer.

**Besvarelse (7/2 80):**

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg finder ikke, at den omhandlede artikel, således som det er anført af spørgeren i begrundelsen for spørgsmålet, er udtryk for en generel nedrakning af danske firmaer. Den indeholder en advarsel til publikum om ikke at købe »katten i sækken«, men at søge sagkyndig bistand, før der anskaffes investeringskrævende spareanordninger. Jeg deler den grundholdning, der ligger bag artiklen, sådan som jeg læser den.

I øvrigt må artiklen naturligvis stå for forfatterens egen regning, og jeg finder ikke anledning til at anmode ham om en fortegnelse

over danske firmaer som ønsket af spørgeren.

**Spm. nr. 345**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (30/1 80) af:

**Dohrmann (FP):**

»Har handelsstandsforeninger, borgerforeninger, erhvervsorganisationer, kommunalbestyrelser samt andre interesserede været inddraget i overvejelserne om at strege følgende bynavne i telefonbogen for Syd- og Sønderjylland: Agerskov, Augustenborg, Bedsted Lø, Bevtoft, Bolderslev, Branderup, Bredebro, Broager, Bylderup Bov, Christiansfeld, Døstrup, Egersund, Havneby, Hejls, Højer, Kongsmark, Løgumkloster, Rødding, Rødekro, Skovby Als, Sommersted, Tandslet, Toftlund, Tørsbøl, Øster Højt, Øster Lindet?«

**Begrundelse**

Der henvises til udvalget om offentlige arbejders aktstykker, almindelig del P, bilag 8.

**Besvarelse (6/2 80):**

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Post- og telegrafvæsenet er indstillet på at ændre abonnentgrupperingen i Telefonbog Sønderjylland i overensstemmelse med principperne i det forslag, der er godkendt af de fire telefonadministrationer, og som jeg nærmere har gjort rede for i mit brev journal nr. Tlf. 500-72 b af 25/1 1980 til folketingets udvalg om offentlige arbejder.

En ændring af Telefonbog Sønderjylland er ikke aktuel inden for de første 2-3 år, idet det er post- og telegrafvæsenets hensigt at afvente en yderligere afklaring af forholdene hos de koncessionerede telefonselskaber.

Der er endnu ikke taget stilling til, hvilke områder telefonbogen i givet fald skal inddeles i. Det er post- og telegrafvæsenets klare hensigt at tage relevante abonnentgrupper med på råd om opdelingen, og spørgsmålet vil på et passende tidspunkt blive taget op til drøftelse med repræsentanter for f. eks. erhvervsråd, kommuner og andre instanser.