

**Spm. nr. 353**

Til *undervisningsministeren* (31/1 80) af:

**Mimi Jakobsen (CD):**

»Vil ministeren overveje en begrænsning af lærerkandidaters adgang til at undervise i 2. og 3. g's eksamensfag i forårsemestret?«

**Begrundelse**

Konkrete eksempler viser, at det kan være uheldigt for elevernes eksamensforberedelse, at de ikke undervises af deres egen lærer i tiden op mod en afgangseksamen.

*Besvarelse* (7/2 80):

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Kursus i undervisningsfærdighed er et led i den pædagogiske uddannelse af vordende gymnasielærere. De skal i ét semester og i mindst 120 timer deltage i undervisningen i gymnasieskoler og på kurser til højere forberedelseseksamen.

Antallet af kandidater, der melder sig til dette kursus, er for tiden så stort som omkring 500 pr. semester, hvilket skyldes den store afgang fra universiteterne.

En begrænsning af lærerkandidaters mulighed for i forårsemestret at undervise i klasser, der skal til eksamen ved afslutningen af dette, ville ikke alene udelukke anvendelsen af 3. gymnasieklasserne samt for en række fags vedkommende 2. gymnasieklasserne, men i endnu en række fag også 1. gymnasieklasserne og begge klasser på kursus til højere forberedelseseksamen. Dette skyldes, at visse fag kun er étårige.

Det er således ikke muligt at gennemføre et kursus i undervisningsfærdighed, uden at afgangsemestret berøres i visse fag.

Endvidere bemærkes det, at for de fags vedkommende, hvor det skemamæssigt er muligt at undgå afgangsemestret, kan belastningen på de andre klasser i mange tilfælde blive så voldsom, at man trods alt må benytte også afgangsklasser.

For visse fags vedkommende er metodikken i højere klasser væsentlig anderledes end ved undervisning på mere elementære trin. Det kan medføre, at det kan være meget ønskeligt at præsentere lærerkandidater for undervisning også på det afsluttende trin.

Alligevel gælder det, at man på skolerne i videst muligt omfang undgår at placere lærerkandidater i afgangsklasserne, idet man er fuldt opmærksom på problemet.

**Spm. nr. 355**

Til *socialministeren* (31/1 80) af:

**Jørgen Junior (FP):**

»Finder ministeren det acceptabelt, at der fornuftigvis ikke kan ydes bistandshjælp i Ledøje-Smørum kommune (Københavns amt) til borgere med en formue på over 25.000 kr., når man i Gentofte kommune (Københavns amt) angiveligt kan få hjælp, selv når ansøgeren har formue på op til ca. 250.000 kr.?«

**Begrundelse**

I udsendelsen »Kanal 22« i fjernsynet den 30. januar 1980 var fremdraget de to i spørgsmålet nævnte eksempler. Såfremt disse er korrekte, må man vist konstatere, at bistandsloven ikke fungerer efter hensigten.

*Besvarelse* (7/2 80):

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Efter bistandslovens § 39 kan der ved bedømmelsen af, om der er grundlag for at yde kontanthjælp, ses bort fra besiddelsen af en mindre formue, som bør bevares af hensyn til boligmæssige forhold eller pågældendes og familiens erhvervs- eller uddannelsesmuligheder.

Denne bestemmelse er uddybet i punkt 8 i socialministeriets cirkulære af 3. november 1975, hvoraf det fremgår, at der med bolig-mæssigt forhold er tænkt på, dels at formuen er anbragt i et hus, der tjener til bolig for ansøgeren, dels at de nuværende bolig-mæssige forhold er utilfredsstillende, og at ansøgeren derfor har sat et beløb til side til erhvervelse af ny bolig eller udvidelse af den bestående.

Med hensyn til pågældendes og familiens erhvervs- og uddannelsesmuligheder kan der være tale om, at formuen er bundet i ansøgerens erhvervs-virksomhed, eller om, at et beløb er sparet op med henblik på planer om etablering af virksomhed, som det forekommer realistisk at føre ud i livet.

Vedrørende pågældendes og familiens uddannelsesmuligheder må der først og frem-