

[Waldorff]

så vigtigt, og som ikke kom så meget frem: produktkontrol, krav om, hvordan produkterne skal indrettes med hensyn til elforbrug. Det kræver styring af olieindkøb og udbygning af den vedvarende energi, og det kræver, at man har kontrol med Nordsøenergien, både for at sikre en udnyttelse i det tempo, som samfundet ønsker, og ikke det, som A. P. Møller ønsker, og for at undgå, at energien stiger til en pris, som befolkningen ikke kan betale. På alle disse områder er det nødvendigt at regeringen tager sig sammen, ellers er man selv med til gennem sin politiske lammelse at bane vejen for en situation, som kan betyde, at det faktisk bliver muligt at presse atomkraft igennem på tværs af befolkningens ønsker.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg skal henstille, at personer, der omtales i debatten, benævnes ved deres navne, og jeg skal endvidere henstille, at man, så vidt det er muligt, begrænser beskyldninger mod personer, som ikke kan svare igen i debatten.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkepartis betingelser for at gå ind for a-kraft i Danmark kan sammenfattes i tre hovedpunkter:

For det første, at sikkerhedsforanstaltningerne i a-værkerne kontrolleres løbende i overensstemmelse med aftalerne inden for IEA. For det andet, at uranforsyningen til a-værkerne er rimeligt sikret for værkernes levetid, dvs. mindst 20 år, og det er vel i sig selv et problem. Og for det tredje, at affaldsproblemerne for radioaktivt materiale er forsvarligt løst.

Da vi ikke har nogen garanti for, at de tre punkter kan gennemføres inden for de forudsete terminer efter det nu oplyste, kan kristeligt folkeparti ikke stemme for det fremsatte dagsordensforslag, selv om vi er positive over for indholdet om den flerstregede energipolitik. Kristeligt folkeparti vil derfor undlade at stemme til dagsordenen, og jeg finder ikke nogen særlig grund til nu at gå nærmere ind på de mange aspekter, der i dag har været debatteret angående spørgsmålet.

Alfred Hansen (DR):

Den 5. april 1979 stillede jeg et spørgsmål til statsministeren, foranlediget af uheldet i

Pennsylvania og andre problemer, som var afsløret med hensyn til Gorleben, f. eks. med affaldsprojektet, som havde ret uhyggelige konsekvenser. Jeg stillede statsministeren det spørgsmål om katastrofen på atomkraftværket i Pennsylvania havde ændret regeringens energipolitik i en sådan grad, at indførelse af kernekraft i Danmark skulle have en lavere prioritering, og om statsministeren ville afgive et løfte om folkeafstemning for eventuel indførelse af kernekraft i Danmark.

Det har været meget magtpåliggende for retsforbundet at slå fast, at befolkningen i hvert fald skulle have mulighed for at tilkendegive deres holdning, før man iværksatte bygning af kernekraftværker.

Det har også, siden man har offentliggjort regeringens energiplan, som indeholdt a-kraft, været magtpåliggende for retsforbundet at få udarbejdet en alternativ energiplan uden a-kraft, og det var de to aspekter, der dannede grundlag for mit spørgsmål til statsministeren. Statsministeren svarede dengang bl. a., at regeringen ikke havde planer om at udarbejde en alternativ energiplan, og at spørgsmålet om, hvorvidt der skal afholdes folkeafstemning om anvendelse af kernekraft som energikilde, må afgøres, når spørgsmålet bliver aktuelt, efter de regler, der gælder i grundloven.

Det har nu vist sig, at regeringen allerede sidste sommer tilkendegav, at man naturligvis skulle have en folkeafstemning, efter at folketinget eventuelt havde vedtaget indførelse af kernekraft. Dette er vi meget tilfredse med. Nu har man tilkendegivet, at man vil prioritere kernekraft lavere, end man tidligere har villet i regeringens energiplan. Dette er vi også meget tilfredse med. Så det viser sig, at de to ting, som jeg tog frem for 3/4 år siden, nu er blevet opfyldt af regeringen, og det vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke regeringen for. Vi er helt enige i den politik.

Da regeringen imidlertid ikke ville fremsætte en alternativ energiplan – det er jo først for nylig, man ligesom har ændret holdning dér – fremsatte retsforbundet sit eget forslag til folketingsbeslutning om, at man skulle udarbejde en alternativ energiplan uden a-kraft, og det forslag fremsatte vi allerede i folketingsåret 1978-79. Imidlertid kom dette forslag ikke til behandling og afstemning i folketinget på grund af sommerferien.