

[Energiministeren]

me de svageste hårdest. En sådan sikker spådom om, hvordan et fremtidigt Danmark i måske mindre velstand nødvendigvis vil se ud indkomstfordelingsmæssigt, finder jeg da i hvert fald var værd at diskutere; det er ikke noget, vi bør tage for givet, og det vil jo nok også blive diskuteret.

Hr. Arne Christiansen var inde på en betragtning om, at betingelserne bliver udvidet, og at boringen på Mors tyder på, at der ikke bliver tale om forsinkelser. Jeg har også kommenteret denne boring, og jeg finder det positivt, at man har en boring, der er lige så god, som man havde forventet, men det er utvivlsomt, at en forsinkelse i det samlede program, der var lagt op, og som sigtede mod at påvise to egnede salthorste omkring det kommende årsskifte, var der rent faktisk tale om.

Der er ikke tale om nogen udvidelse af betingelserne i øvrigt, men det er efter regeringens opfattelse et nødvendigt led i sikkerhedsundersøgelserne, at afstandsproblemet også vurderes i en dansk sammenhæng.

Hr. Arne Christiansen mente også, at vi kan accelerere internationale forhandlinger. Det er nu nok vanskeligt. Det afhænger f. eks. i USA nok så meget af kongressens behandling af det lovforslag, der er fremlagt, og som ville muliggøre det for USA at modtage højradioaktivt affald. Vi prøver faktisk alle de steder, det er muligt, at frembringe løsninger internationalt, og det er der svaret på for ikke så længe siden; det er ikke noget, vi her kan beslutte at accelerere.

Så havde hr. Arne Christiansen et spørgsmål om forskellen i dagens priser mellem el produceret på baggrund af kernekraft og på baggrund af konventionelle værker. Jeg har det ikke helt i dagens priser, men i 1979-priser. Det må vel være tæt nok. Efter det beregningsgrundlag, der har været opereret med, ligger det sådan, at et kulkraftværk vil kunne producere til 16,4 øre pr. kWh og et kernekraftværk til 13,2 øre pr. kWh, altså en forskel på ca. 3 øre, og de seneste tal, vi har fra Sverige, har en større forskel. Det har næsten alle andre lande, fordi vi her i Danmark ligger med et meget lavt omkostningsniveau, når det gælder kulkraftværker. Det ligger på 18 svenske øre pr. kWh for kul og 11 øre for kernekraft, og de 11 svenske øre til kernekraften korresponderer udmærket

med de 13,2 øre, vi sådan set hidtil har opereret på grundlag af.

Hr. Arne Christiansen nævnte også et amerikansk tal på 10 miles til større bebyggelser og drog efter min mening for forhastede konklusioner af, at det tal nu er fremme i USA. Der er ikke nogen definitiv, for slet ikke at sige autoritativ konklusion af drøftelsen omkring dette afstandsproblem endnu, heller ikke i USA, og det vil skulle ses også i en dansk sammenhæng, når myndighederne her i landet skal gå nærmere ind i den vurdering. Det er i øvrigt spørgsmålet om at definere, hvad vi vil se som større bebyggelser.

Med hensyn til Norgesforhandlingerne mener hr. Arne Christiansen, at der var en sammenkædning mellem regeringens beslutning om udskydelse af beslutningen om kernekraft og så aktiviteten i forhold til Norge om gassamarbejdet. Det er der faktisk ikke. Det har fra mit synspunkt nok så meget været bestræbelserne på at muliggøre en positiv afslutning af de dansk-svenske gasforhandlinger, der lå bag behovet for en så hurtig og så klar som mulig tilkendegivelse fra norsk side af, at man også derfra så det som ønskværdigt, at ilandføringsmodeller, der muliggør en nordisk løsning, nu også bliver studeret reelt. Det er sådan set det, vi har fået ud af det, og det er præcis det, vi nu kunne håbe på at få ud af det.

Aktuelts artikel, som jeg forstår hr. Arne Christiansen bygger sit indtryk af regeringens politik på, var efter min mening noget for hårdtpumpet, men jeg har i hvert fald her givet besked på, hvordan det rent faktisk forholder sig.

Det er også en kommentar til den artikel i Information, som hr. Arne Christiansen nævner.

Samarbejdet i EF har jeg faktisk ikke fundet det nødvendigt at drage frem her, fordi det er en konstant og uproblematisk fast bestanddel af vores energipolitiske bestræbelser. Jeg har heller ikke draget IEA-politikken osv. ind i det, fordi jeg synes i og for sig, talen var lang nok, som den var. Men når hr. Arne Christiansen nu spørger om den nukleare »trilogi« og de forbehold, vi stiller op, så hænger det faktisk sammen med, at vi stiller os generelt an på dette felt ud fra en meget høj prioritering af ikke-spredningshensynene, og vi ønsker, at de bestræbelser, som er i IEA, og forsøgene på at få internationale