

[Waldorff]

bevogtning, det drejer sig om opbevaring af det radioaktive affald, mens det bliver afkølet i godt og vel 30 år, det drejer sig om udgifter til deponering og bortskaffelse af affald, det drejer sig om sikkerhedsberedskab, det drejer sig om nedlukning af værkerne og oprensning efter værkerne. Alle disse udgifter er ikke medregnet i de tal, som energiministeren stikker frem her: 13 øre pr. kWh. Hvis man ud fra den amerikanske rapport skulle vurdere og skulle lave et sammenligningsgrundlag, skulle vi sammenligne de godt 16 øre for 1 kWh leveret fra et kulkraftværk med mindst 26 øre pr. kWh leveret fra et atomkraftværk.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg skal uddybe mit svar til fru Annelise Gotfredsen. Det drejer sig om 5, ikke 4 kernekraftværker, der er tale om til udfyldning af det, der er indeholdt i energirederegørelsen fra 1976, med i alt 4.900 megawatt, og det vil faktisk give 4,6 pct. – det, som jeg i mit første indlæg kaldte godt og vel 4 pct. Der er tale om følgende baggrund for det, jeg har talt om med 3–4 pct.: Vi regner med, at der i 1990 er installeret en kraftværkseffekt på i alt omkring 10.000 megawatt. Det svarer til 10 kernekraftværker eller andre store kraftværker på hver 1.000 megawatt. Det er altså for hvert af dem  $\frac{1}{10}$  af den samlede installerede effekt. Målt i bruttoenergi udgør brændselet til elproduktionen i dag  $\frac{1}{4}$  af det samlede energiforbrug, og vi regner med, at det stiger i fremtiden. Jeg har skønnet, at det vil være omkring  $\frac{1}{2}$  i 1990, og så vil det for hvert af disse værker altså være  $\frac{1}{10}$  af denne tredjedel eller godt og vel 3 pct. Men kernekraftværkerne skal lave grundproduktionen, og de andre elværker skal lave mellem- og spidsbelastningerne. Derfor har vi sat tallet til at være større end 3 pct. og altså sagt 3–4 pct. Som jeg sagde i svaret i anden runde, ligger de tal, der her er tale om, faktisk meget tæt op ad hinanden.

Til hr. Arne Christiansen kun den bemærkning om vores stillingtagen til trilogien i EF, at det hænger sammen med vores bestræbelser på at få afklaret deponeringsmuligheder også i andre lande end de lande, der er i EF, at vi har den stilling, vi har til det spørgsmål. Det er altså alt i alt en ret kompleks problematik, der dér er tale om.

Hr. Maisted spurgte, om jeg var indstillet på noget i retning af at overtage raffinaderierne og forbyde dem videreeksport af olieprodukter, eller om statens engagement i olie købet faktisk var noget, vi laver for at støtte olieselskaberne her i landet ved at købe olie, de ellers ikke kunne få fat i. Jeg vil sige, at for alle praktiske formål er det faktisk det sidste, der bliver virkningen af det, vi foretager os. Men det er ikke begrænset til raffinaderiselskaberne. Faktisk starter det med et af de mindre, uafhængige olieselskaber, som kan få raffineret i Danmark, men som også kan få raffineret andre steder.

Til hr. Waldorff må jeg sige, at de 13 øre pr. kWh faktisk bygger på beregninger baseret på grundlag af det totale forløb af investeringerne.

(Kort bemærkning).

**Waldorff (VS):**

Det lyder meget interessant, at regeringen har beregnet de samlede samfundsmæssige omkostninger i forbindelse med et atomkraftværk. Vi har aldrig nogen sinde set et et papir fra regeringen, hvor man havde regnet disse omkostninger ud, og jeg vil godt spørge direkte: kan vi få at vide af energiministeren, hvor meget nedlukningsudgifterne er sat til i den beregning? Der er klart en vis usikkerhed om, hvad det koster at lukke et atomkraftværk ned, og jeg kan sige, at de maksimale vurderinger af udgifterne til nedlukning af et atomkraftværk siger såmænd, at det kan koste lige så meget at nedlukke og oprense et atomkraftværk, som det koster at opføre det. Men kan vi for det første få at vide: hvad har regeringen beregnet af udgifter til nedlukning af et atomkraftværk, og kan energiministeren love, at vi får tilsendt grundlaget for de beregninger, som energiministeren nu holder frem?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Annelise Gotfredsen (KF) (se foran) forkastedes, idet 41 stemte for, 110 imod; 2 stemte hverken for eller imod.