

[Birthe Nielsen]

udse, hvordan det bliver for de mennesker, der fremover bliver arbejdsløse, når vi skal se på de sidste prognoser med hensyn til arbejdsløshed.

Det næste spørgsmål – det har ikke været så meget inde i debatten – drejer sig om efterlønsmodtagerne. De mennesker, der gik på efterløn, gjorde det under den forudsætning, at de fik en vis økonomisk sikkerhed. Det er 40.000 mennesker, det drejer sig om, og mange af disse mennesker gjorde det bl. a. for at skaffe arbejde til andre. Men jeg mener, at de er gået på efterløn under falske forudsætninger, når man indfører disse nye stramninger for efterlønsmodtagere, og det vil jeg godt bede arbejdsministeren om at svare mig på.

Nymann (FP):

Hr. Kurt Hansen talte om et paradoksproblem, som han ikke kunne se. Jeg formoder, at han kan se alle de snebunker, der ligger her ude omkring i byen. Hvis der var en chance for at få nogle til at flytte dem, blev de sikkert flyttet. Vi er flere ude i småbyerne, der kører i stå ude midt på gaden gang på gang. Det er ikke, fordi sneen ikke kan flyttes, men fordi der ikke er nogen, der interesserer sig for at flytte sneen.

Til arbejdsministeren vil jeg sige, at han taler om retfærdighed og balance. Ja, det er, når han er dommer over retfærdigheden og balancen, men hans retfærdighed og balancepunkter er meget varierede, og de svinger meget, meget langt væk fra det, vi andre mener er rimelighed og balance. Vi mener, at det er fuldstændig forkert, når arbejdsløse og understøttelse og sygedagpenge skal være det samme. Der er ingen forskel på aflønningen, når kørselsudgifter og almindelige arbejdsudgifter er betalt. Det er faktisk sådan, hr. arbejdsminister, at hvis De og jeg skulle beskæftiges i lavtlønsområdet og vi havde chancen for at gå på understøttelse, så gjorde vi det. Det kan ikke betale sig at arbejde i lavtlønsområdet, som dette er lavet. Derfor er loven forkert, og derfor stemmer vi ikke for den. Vi kan se, at der er nogle besparelser, det kan vi glimrende se, men de virker først i den ende, hvor vi har de høje lønninger, og hvor der er en ganske naturlig afstandtagen fra at gå arbejdsløs; men i lavtlønsområdet er det fuldstændig forkert.

Kurt Hansen (VS):

Enhver ved jo, at fremskridtspartiet og hr. Nymann hetzer løs mod de arbejdsløse, men at komme og påstå, at det er deres skyld, det sner, det er sgu for åndssvagt.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg tror, hr. Nymann har misforstået mig. Det er ikke sådan, at regeringen bejler efter hr. Nymanns stemme. Hr. Nymann må for min skyld stemme for eller imod, hvad han synes. Vi er uinteresserede i hr. Nymanns stemme i forbindelse med spørgsmål omkring arbejdsmarkedet. Jeg lider ikke af nogen overdreven selvtilid, men jeg er i hvert fald i den situation, at jeg har mere tillid til min egen dømmekraft, når det gælder retfærdighed eller ikke retfærdighed på arbejdsmarkedet, end jeg har tillid til hr. Nymanns.

Og så vil jeg sige med hensyn til snerydningen, at mig bekendt foreligger der ikke én eneste uekspederet ordre vedrørende mandskab til snerydning, og så findes der jo også andre grupper af ledige end dem, hr. Nymann og jeg med rimelighed ville mene var egnede til at foretage snerydning. Jeg synes ikke, der er grundlag i de bemærkninger, hr. Nymann har fremsat, til at hetze mod de ledige.

Jeg må også sige til hr. Nymann, at der er ingen ændringer hverken nu eller i fremtiden vedrørende balancen mellem arbejdsløshedsunderstøttelse og indtjening, heller ikke inden for lavtlønsområderne; tværtimod oprettholdes balancen, og det er det, jeg har kaldt retfærdighed.

Med hensyn til fru Birthe Niensens spørgsmål kan jeg sige om den fremtidige regulering, at der ikke er taget stilling hertil. Vi har fastsat en tidsfrist, inden for hvilken en ordning skal være etableret. Vi ønsker på normal måde at drøfte dette spørgsmål med arbejdsmarkedets parter og forelægge det for landsarbejdsnævnet.

Og så vil jeg sige til fru Birthe Nielsen, at ingen efterlønsmodtager er blevet snydt, hvis man kan bruge det udtryk, er gået på efterløn under gale forudsætninger, hvis dette forslag vedtages. Der bliver, som jeg har sagt det før, en fuldstændig parallelitet mellem indtægtsudviklingen for dem, der går eller er gået på efterløn, og dem, der fortsætter i beskæftigelse, og det hænger simpelt hen sam-